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Στην Αθήνα, σήμερα, 9 Οκτωβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 12.20΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις».

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Αντωνίου Χρήστος, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Καραναστάσης Απόστολος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κάτσης Μάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καρακώστα Ευαγγελία, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Σταϊκούρας Χρήστος, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Τασούλας Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Αχμέτ Ιλχάν, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας ημέρα.

Είναι η πρώτη συνεδρίασή μας για την περίοδο αυτή. Εύχομαι όλες οι εργασίες μας να ευοδωθούν επιτυχώς και να παραχθεί γόνιμο έργο.

Αρχίζουμε με την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις».

Θα ήθελα να σας προτείνω, για τη διεξαγωγή των συνεδριάσεων, τις ακόλουθες ημερομηνίες: Την Πέμπτη στις 11 Οκτωβρίου και ώρα 11:00 να έχουμε την ακρόαση των φορέων, να έχει περάσει, δηλαδή, το εικοσιτετράωρο για να έρθουν οι φορείς. Ακολούθως, την Τρίτη 16 Οκτωβρίου και ώρα 11:00 να συνεχίσουμε με την κατ’ άρθρο ζήτηση, την ψήφιση, δηλαδή, επί της αρχής και την κατ' άρθρο συζήτηση και την επομένη Πέμπτη 18 Οκτωβρίου και ώρα 11:00 να έχουμε την β΄ ανάγνωση. Εφόσον συμφωνεί το Σώμα να προχωρήσουμε. Εγκρίνεται, λοιπόν.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας ήθελα να ρωτήσω κάτι. Έχετε την καλοσύνη;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ορίστε, κύριε Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Το κάνω τώρα, πριν μπούμε στη διαδικασία εξέτασης του σχεδίου νόμου.

Όπως ξέρετε, κύριε Πρόεδρε, την προηγούμενη εβδομάδα, απέστειλα μια επιστολή στην Επιτροπή την αρμόδια και για την μεταναστευτική πολιτική. Αντικείμενο της επιστολής αυτής ήταν να κληθεί άμεσα ο Ανδρέα Ηλιόπουλος, έτσι ώστε να υποβληθούν ερωτήσεις από τους Βουλευτές για τα σκάνδαλα τα οποία κατήγγειλε δημοσίως.

Εν τω μεταξύ, υπήρξε, από την πλευρά της δικαιοσύνης, από την πλευρά της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, παραγγελία, έτσι ώστε να ξεκινήσει μια προκαταρκτική εξέταση. Αυτό, όμως, δεν μας απαλλάσσει ούτε από την υποχρέωση, αλλά ούτε και από το αίτημα της κοινοβουλευτικής μας ομάδας να κληθεί άμεσα ο κ. Ηλιόπουλος - είναι ζήτημα δικό σας, δεν έχει να κάνει με τη Διάσκεψη των Προέδρων - έτσι ώστε να υποβληθούν ερωτήσεις, παρουσία του Υπουργού, διότι αυτά τα οποία κατήγγειλε δημοσίως νομίζω ότι ενδιαφέρουν απολύτως την Επιτροπή μας.

Η ιδέα δε και η υποψία ότι υπάρχει ένα σκάνδαλο στο οποίο εμπλέκονται κρατικοί φορείς - ονομαστικά ανέφερε το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας και πολλές μη κυβερνητικές οργανώσεις - πιστεύω ότι καθιστούν αναγκαία την παρουσία του εδώ.

Επειδή, λοιπόν, δεν έλαβα απάντηση από την προηγούμενη εβδομάδα, διαδικαστικά θέτω το ζήτημα, εάν έχετε απάντηση κι εάν προσδιορίζετε σε συγκεκριμένη ημερομηνία την κλήση του κ. Ηλιόπουλου στην Επιτροπή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Παπαθεοδώρου, έλαβα γνώση του εγγράφου το οποίο καταθέσατε και επιφυλάσσομαι να σας απαντήσω άμεσα, αφού δω τις λεπτομέρειες, γιατί νομίζω το στείλατε Πέμπτη ή Παρασκευή και έλειπα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, θέλω μόνο να επισημάνω έναν κίνδυνο. Όλες αυτές τις ημέρες, υπάρχουν διαρροές από όλες τις πλευρές. Σκεφτείτε να υπάρχουν διαρροές στις οποίες η Βουλή, όχι μόνο να μην έχει γνώση των γεγονότων, αλλά από την άλλη πλευρά να χρειαστεί να μεταφέρουμε αυτή τη συζήτηση, από την Επιτροπή, που είναι η μοναδική αρμόδια, στις κοινοβουλευτικές ομάδες και τα κόμματα να αρχίζουν να προσκαλούν τον κ. Ηλιόπουλο για ενημέρωση. Πιστεύω, ότι θεσμικά είναι αναγκαίο να το λήξετε άμεσα και να συνεδριάσουμε άμεσα παρουσία του Υπουργού.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όπως σας είπα, θα σας απαντήσω άμεσα. Απλά να σας πω ότι διαρροές, δυστυχώς, υπάρχουν πάντα. Δεν μπορούν να καθορίσουν τον ρόλο μας αυτές. Ο κοινοβουλευτικός έλεγχος, όπως γνωρίζετε και το λέω με την έννοια που το θέσατε, μπορεί να γίνει ούτως ή άλλως. Δεν κωλύεται, δηλαδή, από αυτό.

Προχωρούμε τώρα τη διαδικασία και θα σας απαντήσω άμεσα.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, εδώ, όντως, υπάρχει ένα μεγάλο πολιτικό και ηθικό ζήτημα. Εδώ έχουμε και τους αρμόδιους Υπουργούς. Βεβαίως, μπορεί να γίνει μια κοινή Επιτροπή. Εμείς συμφωνούμε απόλυτα με τον Εισηγητή του ΚΙΝΑΛ. Εδώ, έχουν υπάρξει πολύ σοβαρές καταγγελίες και από Γενικούς Γραμματείς, αλλά βεβαίως, εν προκειμένω, από τον κ. Ηλιόπουλο, διότι καταγγέλλεται διασπάθιση κοινοτικού χρήματος. Έχει, ήδη, κινητοποιηθεί ο ΟΛΑΦ, έχει ήδη κινητοποιηθεί η ελληνική δικαιοσύνη και δεν είναι δυνατόν η κυβέρνηση να κωφεύει γύρω από αυτό το ζήτημα. Όλοι λένε ότι εδώ υπάρχουν σοβαρές καταγγελίες για διασπάθιση κοινοτικού χρήματος, όπως είπα και πριν και αδιαφανείς διαδικασίες και δεν μπορεί η ελληνική κυβέρνηση να κωφεύει και να λέει ότι δεν υπάρχει κανένα ζήτημα. Πρέπει οπωσδήποτε να υπάρξει συζήτηση εις βάθος γι' αυτό το ζήτημα.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η απάντησή μου είναι αυτή που έδωσα και στον κ. Παπαθεοδώρου.

Τώρα, θα ήθελα να σας πω το εξής. Επιτρέψτε μου να πω, εκτός αν θεωρείτε ότι κάνω παρέκβαση λόγω της θέσεώς μου, ότι σαφώς, πάντα, παρά πολλά ζητήματα έχουν αφορμή τις καταγγελίες, τις οποίες διερευνούμε όλοι, ο καθένας από τη δική του την πλευρά. Όπως σας είπα, επιφυλάσσομαι σε αυτό το θέμα και άμεσα θα έχετε την απάντησή μου. Ας προχωρήσουμε όμως σε αυτό το νομοσχέδιο, που είναι και αυτό ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, που αφορά το πόθεν έσχες. Να προχωρήσουμε επίσης και στις προτάσεις για τους φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, από τις Δικαστικές Ενώσεις, προτείνουμε να παρευρεθούν όλες οι Ενώσεις. Δηλαδή, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, ή Ένωση Ανώτατων και Ανώτερων Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, Ένωση Διοικητικών Δικαστών, Ένωση Δικαστικών Λειτουργών ΣτΕ και Ένωση Μελών Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Περαιτέρω, η Ένωση Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών, η Ένωση Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου, η Ένωση Δημοσιογράφων Ιδιοκτητών Περιοδικού Τύπου και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεως Συντακτών (ΠΟΕΣΥ). Αυτά από τον δημοσιογραφικό κόσμο.

Από λοιπούς που υποβάλλονται στον έλεγχο πόθεν έσχες, η ΚΕΔΕ, Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων (ΠΟΑΣΥ), η Ένωση Προσωπικού Λιμενικού Σώματος και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος και η ΑΔΕΔΥ. Είναι 15 στο σύνολο αυτοί που προτείνουμε. Εάν οι συνάδελφοι έχουν κάτι άλλο να προτείνουν επιπρόσθετα, για να δούμε που τέμνονται οι προτάσεις μας.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Συμφωνώ στους περισσότερους, απλά να προσθέσω, κύριε Πρόεδρε, τον Συνήγορο του Πολίτη, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, τη Δίωξη Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο και τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και συμφωνώ στους υπόλοιπους, μπορούμε να βρούμε μια «χρυσή τομή».

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Συμφωνώ, κύριε Πρόεδρε, στα περισσότερα, αλλά νομίζω ότι θα πρέπει να βρούμε μια οικονομία στις προσκλήσεις. Πέραν από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, τις Ενώσεις των Δικαστών, ΠΟΑΣΥ, ΚΕΔΕ, Ένωση Προσωπικού Λιμενικού Σώματος, Συνήγορο του Πολίτη, πρέπει οπωσδήποτε να προσκληθεί η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και ο Συμβολαιογραφικός Σύλλογος.

Νομίζω ότι ειπώθηκαν όλα, από κει και πέρα, θα επιλέξουμε στον κατάλογο που θα κάνετε.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εγώ παρακαλώ για μια οικονομία, δηλαδή, στο μεσοδιάστημα, οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, μία σύμπτυξη.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Έχουμε καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε, δεν έχουμε άλλη πρόταση.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τομ λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Έχουμε καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ, δεν έχω κάτι άλλο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Νομίζω ότι έχουν κληθεί σχεδόν οι πάντες, έτσι όπως το ακούω.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και εμείς έχουμε καλυφθεί.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ.

Για την κατάρτιση του παρόντος νομοσχεδίου, καταβλήθηκε τεράστια προσπάθεια, προκειμένου η ηλεκτρονική υποβολή περιουσιακής κατάστασης να καλύψει, αφενός μεν, την απαίτηση του ελληνικού λαού για πλήρη διαφάνεια στον δημόσιο βίο της χώρας, αφετέρου δε, την ισχυρή και αταλάντευτη θέληση της Κυβέρνησης για διαφάνεια και ισονομία παντού, για όλους και για όλα.

Πολύτιμα όπλα στην προσπάθεια αυτή υπήρξαν: Η ελληνική εμπειρία από τα προηγούμενα χρόνια υποβολής «πόθεν έσχες»- εγώ είμαι πολύ παλιός, θυμάμαι ότι υπέβαλα «πόθεν έσχες» με την προηγούμενη ιδιότητά μου, από το 1995, ήταν ο ν.2331/1995- η διεθνής εμπειρία, τα διεθνή πρότυπα και δεδομένα και οι παρατηρήσεις των αρμοδίων ελεγκτικών Οργάνων και των διεθνών Οργανισμών.

Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονίσω ότι, από τις αρχές Ιανουαρίου του 2018, υπήρξε συνεχής ανταλλαγή απόψεων με τα ελεγκτικά Όργανα, προκειμένου να ευρεθούν οι καλύτερες δυνατές λύσεις στα επιμέρους ζητήματα και καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια, οι προτάσεις τους να ενσωματωθούν, όσο γίνεται περισσότερο, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Επίσης, η πολυσυζητημένη απόφαση του ΣτΕ ελήφθη υπόψη στην προσπάθεια για την κατάρτιση του νομοσχεδίου. Υπήρξε συμμόρφωση σε αυτήν- όπως επιβάλλει το Σύνταγμα- χωρίς όμως η Κυβέρνηση να απεμπολήσει τα δικαιώματά της ως προς τη νομοθετική πρωτοβουλία, όπως αυτά τα δικαιώματα απορρέουν από το Σύνταγμα, τη διάκριση των εξουσιών και τη λαϊκή κυριαρχία.

Οφείλω να ομολογήσω ότι κατανοώ πλήρως τις ανησυχίες ορισμένων για την ηλεκτρονική υποβολή πόθεν έσχες, όμως θέλω να διαβεβαιώσω όλους τους υπόχρεους και ιδίως τους δικαστικούς λειτουργούς ότι κανένας κίνδυνος δεν υπάρχει για όσους δεν έχουν να κρύψουν κάτι.

Πιστεύω ακράδαντα ότι η αντιπαράθεση που υπήρξε στο παρελθόν οφείλεται στη δικαιολογημένη και ανθρώπινη ανησυχία για καθετί καινούργιο, η οποία υποδαυλίστηκε από ελάχιστους που κάτι θέλουν να κρύψουν και από μερικούς άλλους που για λόγους πολιτικής σκοπιμότητος, σπεύδω να εξαιρέσω την Αντιπολίτευση, μην παρεξηγηθώ, θέλησαν για άλλη μια φορά να αντιπαρατεθούν στην Κυβέρνηση.

Είναι προφανές, ότι από την αντιπαράθεση αυτή η Κυβέρνηση δεν ζημιώθηκε. Ο ελληνικός λαός πίστωσε στην Κυβέρνηση άλλη μια προσπάθεια για διαφάνεια και ισονομία.

Παρόλα αυτά, δηλαδή, παρότι ότι η αντιπαράθεση αυτή δεν ζημίωσε την Κυβέρνηση, θεωρώ ότι η αντιπαράθεση αυτή πρέπει να λήξει, για να μην δίδεται η εντύπωση στον ελληνικό λαό ότι οι δικαστές δεν θέλουν να ελέγχονται όπως οι υπόλοιποι Έλληνες ή ακόμα χειρότερα ότι κάτι θέλουν να κρύψουν.

Προηγουμένως είπα ότι δεν εννοώ την Αντιπολίτευση ότι υποδαύλισε την αντιπαράθεση για την ηλεκτρονική υποβολή πόθεν έσχες. Όμως, και αυτή έχει μερίδιο ευθύνης, όπως όλοι μας, γιατί κατά την πάγια τακτική του πολιτικού συστήματος, εσφαλμένα κατά την άποψή μου, η εκάστοτε Αντιπολίτευση θεωρεί καθήκον της να ασκεί αντιπολίτευση για χάρη της Αντιπολίτευσης και να κατακρίνει την εκάστοτε κυβέρνηση ακόμα και για θέματα που θεωρεί σωστά και θα τα αντιμετώπιζε με τον ίδιο τρόπο.

Στο σημείο αυτό παρακαλώ να μου επιτρέψετε μια παρατήρηση, που δεν αφορά τη συζήτηση του νομοσχεδίου, αλλά έχει ευρύτερη σημασία και ενδιαφέρον. Θεωρώ ότι στα τέλη της δεύτερης δεκαετίας του 21ου αιώνα τέτοιες μικροκομματικές σκοπιμότητες, δηλαδή η εκάστοτε Αντιπολίτευση να ψέγει την κυβέρνηση ακόμα και για λήψεις σωστών μέτρων τα οποία και η ίδια θα έπαιρνε αν ήταν Κυβέρνηση δεν συγκινούν παρά μόνο τους συρρικνωμένους πλέον κομματικούς στρατούς και αφήνουν αδιάφορη την ελληνική κοινωνία.

Κυρίες και κύριοι, περισσότερα για αυτό το θέμα θα πω στην ομιλία μου στην Ολομέλεια για την παρατήρηση αυτή ευρύτερου ενδιαφέροντος.

Κυρίες και κύριοι, από την αναλυτική αιτιολογική έκθεση αλλά και από τη διεξοδική συζήτηση που θα επακολουθήσει στις Επιτροπές και στην Ολομέλεια, είμαι βέβαιος πως θα αναδειχθεί πόσο ορθές και αναγκαίες είναι οι διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου.

Παρόλα αυτά, δηλώνω ότι θα είμαι ιδιαίτερα ευτυχής αν από την εποικοδομητική συζήτηση που θα ακολουθήσει προκύψουν αλλαγές ή προσθήκες στις διατάξεις του, θα το βελτιώσουν ακόμα περισσότερο.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καλημέρα σε όλες και όλους.

Επειδή κύριος βασικός επισπεύδων, λόγω αρμοδιοτήτων, είναι ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Παπαγγελόπουλος, εγώ θα τοποθετηθώ συμπληρωματικά μετά, αφού ακούσουμε δηλαδή τους Εισηγητές με παρατηρήσεις που ενδεχομένως να χρειαστούν να γίνουν.

Σας ενημερώνω εκ των προτέρων ότι έχουν ήδη κατατεθεί και σε λίγο φαντάζομαι ότι θα διανεμηθούν δύο τροπολογίες δικής μου αρμοδιότητας.

Η μια αφορά σε τροποποίηση του άρθρου 110α΄ του Ποινικού Κώδικα, αποσυμφορητική διάταξη, αποφυλακίσεις για λόγους υγείας. Εκεί, καλύπτουμε ένα κενό με βάση και πρόσφατα περιστατικά. Δηλαδή, τι συμβαίνει στην περίπτωση που έχει γίνει χρήση πλαστού εγγράφου ή ψευδών στοιχείων και έχουν παρέλθει οι προθεσμίες άσκησης ένδικων μέσων.

Δεν μπαίνω σε λεπτομέρειες, για να τις συζητήσουμε στην ώρα τους.

Η μια, λοιπόν, αφορά στο 110α΄ και σε παράταση των διατάξεων της αποσυμφορητικής διάταξης, θα τις δείτε και θα τις συζητήσουμε όταν θα έρθει.

Και η δεύτερη αφορά κυρίως τους βουλευτές Βορείου Ελλάδος, αφορά στις οργανικές θέσεις του καταστήματος κράτησης Δράμας.

Αυτές οι δύο είναι οι τροπολογίες, οπότε θα τοποθετηθώ και επί των τροπολογιών και επί των παρατηρήσεων που θα έχουν γίνει από εσάς τους βουλευτές.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υποβολή και ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης όσων ασκούν συνταγματικό λειτούργημα είτε ανήκουν στη νομοθετική, την εκτελεστική, τη δικαστική εξουσία, καθώς και όσοι με τον έναν ή άλλο τρόπο ασκούν διοίκηση, αποτελεί απαίτηση διαφάνειας των οικονομικών τους στοιχείων. Η χρήστη άσκηση διοίκησης και η χρηστή άσκηση όλων των λειτουργημάτων και των εξουσιών συνδέεται άμεσα με την απόδειξη του μη νόμιμου πλουτισμού, χάρη στην άσκηση της εξουσίας αυτής. Ο παράνομος πλουτισμός όσων ασκούν διοίκηση ή ασκούν μία από τις συνταγματικές εξουσίες αποτελεί πληγή για τη δημοκρατία. Τα φαινόμενα διαφθοράς, ιδιαίτερα όταν είναι εκτεταμένα, συντείνουν στη σοβαρή δυσλειτουργία της άσκησης των συνταγματικών εξουσιών με άμεσο αντίκτυπο στην οικονομική πραγματικότητα της χώρας γενικά, αλλά και στην καθημερινότητα του κάθε Έλληνα πολίτη.

Πρέπει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να προβληματιστούμε ιδιαίτερα και κάθε συνταγματική λειτουργία αλλά και κάθε φορέας που ασκεί διοίκηση, να κάνει την αυτοκριτική του και να αναλογιστεί ο καθένας το μερίδιο ευθύνης που του αναλογεί για την πτώχευση της χώρας το 2010. Η εκτελεστική και η νομοθετική εξουσία δε λειτούργησαν σωστά, αλλιώς η χώρα δεν θα είχε χρεοκοπήσει το 2010. Αυτό σημαίνει ότι κατά παραβίαση του Συντάγματος, οι συνταγματικές εξουσίες, η νομοθετική και η εκτελεστική, δεν ασκήθηκαν υπέρ του ελληνικού λαού, όπως ρητά το Σύνταγμα ορίζει.

Πού ήταν, όμως, οι δικλείδες ασφαλείας του πολιτεύματος, δηλαδή, η δικαστική εξουσία, η τρίτη, κατά το Σύνταγμα εξουσία, αλλά και ο Τύπος, η τέταρτη άτυπη, η δημοσιογραφία, για να ελέγξουν τη νομοθετική και την εκτελεστική, όταν αυτές εκτροχιάστηκαν; Σωρεία σκανδάλων ευθύνονται για την πτώχευση της χώρας σε πολλούς και διάφορους τομείς.

Τώρα, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου. Βγήκαμε από τα μνημόνια, αλλά κάπως φτάσαμε και κάπως μπήκαμε σε αυτά και επιτρέψτε μου την εισαγωγή αυτή.

Εξοπλιστικά, υγεία, δημόσια έργα, τράπεζες, δάνεια σε εργολάβους, και Μ.Μ.Ε., Χρηματιστήριο και τόσα άλλα. Όλα αυτά χρέωσαν τις παρούσες και τις μέλλουσες γενιές, μείωσαν τους μισθούς και τις συντάξεις, οδήγησαν στην ανεργία και το εξωτερικό τους νέους, βάλαν την Ελλάδα στα μνημόνια και όλα αυτά για να πλουτίσουν κάποιοι υπερβολικά και παράνομα και να εξάγουν τα πλούτη στο εξωτερικό, σε φορολογικούς παραδείσους, παραβιάζοντας ή υπερβαίνοντας τους ελληνικούς και ευρωπαϊκούς νόμους για το πόθεν έσχες.

Εάν λειτουργούσαν οι δικλείδες ασφαλείας του Συντάγματος που προανέφερα και, κυρίως, η τρίτη και η τέταρτη εξουσία, πολλά από τα παραπάνω θα είχαν αποφευχθεί. Εάν λειτουργούσε σωστά έστω και μία εξουσία από τις τρεις ή έστω τα Μ.Μ.Ε., πολλά από τα παραπάνω θα είχαν αποφευχθεί. Όμως στα χρόνια της επίπλαστης ευμάρειας οι ως άνω εξουσίες, αντί να λειτουργούν υπέρ του λαού, όπως το Σύνταγμα ορίζει, σχεδίαζαν σε βάρος του ελληνικού λαού, νομοθετούσαν και εκτελούσαν σχετικώς, κάποιοι συγκάλυπταν και κάποιοι άλλοι αποπροσανατόλιζαν. Γιατί στη χώρα μας έγινε κάτι αντίστοιχο με τις δόλιες πτωχεύσεις των επιχειρήσεων. Εκεί έχουμε πτωχές επιχειρήσεις, που χρωστάνε στους πάντες από τη μία μεριά, τράπεζες, προμηθευτές, δημόσια ασφαλιστικά ταμεία και πλούσιους επιχειρηματίες από την άλλη και στο δημόσιο τομέα είχαμε κάτι αντίστοιχο, δηλαδή, από τη μία μεριά είχαμε μία χώρα που είχε πτωχεύσει, υπουργεία που δεν μπορούσαν να κάνουν ούτε μία πρόσληψη, παρά μόνο απολύσεις, νοσοκομεία που δεν είχαν τα στοιχειώδη κ.λπ. και όμως από την άλλη μεριά είχαμε πλούσιους ατομικά εκπροσώπους και των τριών εξουσιών, πλούσιους ατομικά υψηλά ιστάμενους στη διοικητική ιεραρχία, αλλά και πλούσιους εκδότες και καναλάρχες, ενώ τα κανάλια τους πτώχευσαν.

Τώρα το νομικό πλαίσιο: Η υποχρέωση υποβολής πόθεν έσχες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρωτοκαθιερώθηκε το 1964, οπότε και θεσπίστηκε για πρώτη φορά η υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής καταστάσεως. Είναι χαρακτηριστική η ονομασία του ν.4351/1964 «Περί προστασίας της τιμής του πολιτικού κόσμου της χώρας» και τότε η υποχρέωση καταλάμβανε μόνο τον Πρωθυπουργό, τους αρχηγούς και κοινοβουλευτικούς εκπροσώπους των πολιτικών κομμάτων, υπουργούς, υφυπουργούς, βουλευτές, γενικούς γραμματείς υπουργείων και διοικητικούς υπαλλήλους πρώτου ή αντίστοιχου βαθμού, καθώς και συζύγων και τέκνων. Έως το 1987 ίσχυε αυτός ο νόμος, καταργήθηκε με το ν. 1738/1987 που αφορούσε κυρίως τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με τον οποίο θεσπίστηκε εκ νέου η υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης και επεκτάθηκε και σε άλλα στελέχη της διοικήσεως.

Ο νόμος αυτός αντικαταστάθηκε το 1996, οπότε διευρύνθηκε ο κατάλογος των υπόχρεων και περιελήφθησαν για πρώτη φορά οι δικαστικοί και οι εισαγγελικοί λειτουργοί, οι οποίοι έκτοτε υποβάλλουν δηλώσεις περιουσιακής καταστάσεως. Οι διατάξεις, όμως, του νόμου του 1996, καταργήθηκαν, με το άρθρο 12 του ν.3213/2003, με την επωνυμία Δήλωση και Έλεγχος Περιουσιακής Κατάστασης Βουλευτών, δημόσιων λειτουργών και υπαλλήλων, ιδιοκτητών Μ.Μ.Ε. και άλλων κατηγοριών. Αυτός ο νόμος, δηλαδή, ν.3213/2013, είναι το νομοθετικό πλαίσιο που ισχύει έως το σημερινό προτεινόμενο νόμο.

Περαιτέρω, πολύ σημαντικά είναι 2 – 3 άρθρα από τη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών κατά της Διαφθοράς, η οποία κυρώθηκε και αποτελεί εσωτερικό δίκαιο υπέρτερης ισχύος.

Με τον ν.3666/2008, αναφέρω ενδεικτικά τις πιο σημαντικές διατάξεις που αφορούν τις δηλώσεις πόθεν έσχες. Με το άρθρο 5, πολιτικές και πρακτικές πρόληψης διαφθοράς: «Κάθε κράτος-μέλος σύμφωνα με τις θεμελιώδεις Αρχές του νομικού τους συστήματος, αναπτύσσει, εφαρμόζει ή διατηρεί αποτελεσματικές συντονισμένες πολιτικές κατά της διαφθοράς κ.λπ.». Στο άρθρο 8, παράγραφος 5, πιο συγκεκριμένα: «Κάθε κράτος-μέλος προσπαθεί όπου αρμόζει και σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές της εσωτερικής νομοθεσίας του να θεσπίζει μέτρα και συστήματα που απαιτούν από τους δημόσιους λειτουργούς να υποβάλουν δηλώσεις στις αρμόδιες Αρχές, σχετικά μεταξύ άλλων με τις έξω-υπηρεσιακές δραστηριότητες, την απασχόληση, τις επενδύσεις, περιουσιακά στοιχεία και σημαντικά δώρα ή οφέλη από τα οποία μπορεί να προκύψει σύγκρουση συμφερόντων σε σχέση με τις λειτουργίες ως δημόσιων λειτουργών». Και «κάθε κράτος-μέλος εξετάζει το ενδεχόμενο να λάβει σύμφωνα με τις θεμελιώδεις Αρχές της εσωτερικής νομοθεσίας του πειθαρχικά ή άλλα μέτρα κατά των δημόσιων λειτουργών που παραβιάζουν τα άρθρα αυτά».

Τι αποσκοπείται, πάντοτε, στη συζήτηση επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε. Σύμφωνα και με την Αιτιολογική Έκθεση αυτού του νόμου, αποσκοπείται με το παρόν νομοσχέδιο: Πρώτον, στη βελτίωση του προσδιορισμού των κατηγοριών των υπόχρεων σε δήλωση περιουσιακής κατάστασης προσώπων, με σκοπό την προσαρμογή αυτών στις νεότερες νομοθετικές και διοικητικές εξελίξεις. Δεύτερον, η εξειδίκευση του τρόπου και το περιεχόμενο του ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και επίσης, αντιμετωπίζονται ζήτημα που άπτονται των υποκειμενικών και χρονικών ορίων του ελέγχου αυτών. Τρίτον, η προσαρμογή του ελεγκτικού πεδίου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, στο σύγχρονο οικογενειακό -εν ευρεία έννοια, δηλαδή, σύμφωνο συμβίωσης και τα λοιπά- δίκαιο και η αντιμετώπιση ζητημάτων των εν διαστάσει συζύγων.

Τέταρτον, η ολοκλήρωση των σχετικών πληροφοριακών συστημάτων και η πλήρης εκμετάλλευση. Όπως ανέφερε και ο Αναπληρωτής Υπουργός, είμαστε στον 21ο αιώνα και αυτά τα ζητήματα πρέπει να τα αξιοποιήσουμε και μπορώ να πω ότι αργήσαμε κιόλας.

Πέμπτον, η αναμόρφωση του πεδίου της αρμοδιότητάς των ελεγκτικών οργάνων, λαμβάνοντας ιδιαίτερη μέριμνα για τις δηλώσεις των δικαστικών λειτουργών. Επίσης, τροποποιούνται συγκεκριμένες ρυθμίσεις- πλαισίου για ορισμένες κατηγορίες υπόχρεων, ενώ λαμβάνεται μέριμνα για τη βελτίωση ρυθμίσεων σε περιπτώσεις που οι υπόχρεοι με βάση το ισχύον δίκαιο υποχρεώνονται να δηλώσουν τα περιουσιακά τους στοιχεία σε περισσότερα του ενός ελεγκτικά σώματα. Αυτό συμβαίνει, γιατί υπάρχει πολλή-νομοθεσία, σύζυγοι οι οποίοι υποβάλλουν ο ένας στον ένα φορέα και ο άλλος σε άλλο φορέα και όλα αυτά τώρα επιλύονται με το παρόν νομοσχέδιο.

Έκτον, η περαιτέρω ενδυνάμωση της επιτροπής ελέγχου, του άρθρου 3α, με την αύξηση των μελών της από 9 σε 11 και η κατοχύρωση ότι η πλειοψηφία της θα απαρτίζεται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς. Τα έξι από τα έντεκα μέλη θα είναι δικαστικοί λειτουργοί και γι' αυτό το θέμα θα αναφερθώ πιο αναλυτικά αργότερα.

Έβδομον, η βελτίωση του προσδιορισμού των συνεπειών της υποβολής εκπρόθεσμης δηλώσεως περιουσιακής κατάστασης αλλά και η βελτιωμένη αποτύπωση των διακεκριμένων αλλαγών, τέλεση των εγκλημάτων μη υποβολής ή υποβολής ανακριβούς ή ελλιπούς δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Όγδοον, η παροχή εύλογης προθεσμίας προκειμένου τα ελεγκτικά όργανα και όλοι οι φορείς να προσαρμοστούν στις απαιτήσεις του νέου νόμου, γιατί μπαίνουμε σε ένα νέο πλαίσιο και δίδετε εύλογη προθεσμία.

Ένατον, η ένταξη των δηλώσεων οικονομικών συμφερόντων όπου είναι στο τελευταίο παράρτημα -όπως εμείς οι βουλευτές που υποβάλαμε πέρυσι ηλεκτρονική δήλωση, το έχουμε δει- και είχε πρώτο-καθιερωθεί με νόμο του 2014.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου αντιμετωπίζονται, όπως ανέφερε και ο Αναπληρωτής Υπουργός, τα ζητήματα που έθεσαν οι δύο αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ κατά το έτος 2017, αλλά και οι Οδηγίες της GRECO, δηλαδή του ανωτέρου οργάνου του Συμβουλίου της Ευρώπης. Οι βασικότερες εξ’ αυτών είναι, πρώτον, να δηλώνονται τα χρέη και τα δάνεια. Δεύτερον, να στελεχωθεί με προσωπικό η Επιτροπή Ελέγχου και, τρίτον, ζητήματα των εξωχώριων εταιρειών.

Στην κατ’ άρθρον ερμηνεία, θα αναφέρουμε περισσότερες λεπτομέρειες που αφορούν τις διατάξεις, όμως, επιτρέψτε μου μια σύντομη αναφορά σε μερικές διατάξεις του νομοσχεδίου, σε μερικούς βασικούς πυλώνες.

Όπως προανέφερα, δίνονται εύλογες προθεσμίες για την επανυποβολή της δήλωσης από όσους έχουν αλλαγές και κυρίως τους δικαστικούς που δεν είχαν υποβάλει δήλωση.

Δεύτερον, πολύ σημαντικό, είναι η σύνθεση της Επιτροπής της 3Α΄ της Βουλής, που είναι η Επιτροπή που ελέγχει τις δηλώσεις Πρωθυπουργού, Αρχηγών Πολιτικών Κομμάτων, Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών, Υφυπουργών, Βουλευτών, Ευρωβουλευτών, Περιφερειαρχών, Δημάρχων και όσων λαμβάνουν κρατική χρηματοδότηση, η οποία γίνεται 11μελής. Αντικαθίσταται ο Συνήγορος του Πολίτη από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και προστίθενται δύο ανώτατοι δικαστικοί. Έτσι, λοιπόν, έχουμε έξι δικαστές που είναι και η πλειοψηφία και όταν γίνεται έλεγχος δικαστικού λειτουργού προεδρεύει δικαστικός λειτουργός. Με τον τρόπο αυτό νομίζω ότι ξεπερνάμε τα ζητήματα που έθεσαν οι αποφάσεις του 2017 του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Τρίτο, πολύ σημαντικό είναι η υποχρέωση δήλωσης μετρητών και κινητών. Παραμένει υποχρεωτική η δήλωση μετρητών άνω των 30.000 €, ενώ ήταν 15.000 € και είναι μετρητά που δεν περιλαμβάνονται σε τραπεζικές καταθέσεις, δηλαδή, στο σπίτι ή στο «στρώμα», όπως λέμε, καθώς και των κινητών περιουσιακών στοιχείων (πίνακες, τιμαλφή κ.λπ.) άνω των 40.000 €.

Στην Εισηγητική Έκθεση αναφέρεται νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά και εκθέσεις του ΟΟΣΑ, όπου προβλέπεται πως αυξάνονται σημαντικά τα κατώτατα όρια μετρητών εκτός τραπεζικών λογαριασμών, τα οποία θα πρέπει να δηλώνονται στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης, αλλά και η ελάχιστη αξία των κινητών σημαντικής αξίας, τα οποία επίσης θα πρέπει να περιλαμβάνονται στις δηλώσεις.

Γίνεται μάλιστα αναφορά στη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου κατά της Πολωνίας με την οποία έχει κριθεί, ότι η απαίτηση συμπερίληψης στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης Δημοτικού Συμβούλου κινητών πραγμάτων αξίας άνω των 10.000 σλότι Πολωνίας, νομίσματος μάλιστα με κατώτερη του ευρώ αξία, άρα κάτω και από 10.000, δεν συνιστά υπερβολική αξίωση από πλευράς Πολωνικού κράτους με δεδομένο, ότι οι δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης ζητούνται από πρόσωπα από τα οποία αξιώνεται η μέγιστη δυνατή διαφάνεια στην οικονομική τους δραστηριότητα. Σύμφωνα δε με Έκθεση του ΟΟΣΑ στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης ποσοστό 80% επί δείγματος 156 χωρών ζητείται η δήλωση κινητών μεγάλης αξίας.

Επίσης, οι υπόχρεοι που έχουν συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης πρέπει να υποβάλλουν δήλωση πόθεν έσχες – εννοείται αυτό, πλέον - όπως ακριβώς και οι σύζυγοι. Δηλώσεις είναι υποχρεωμένοι να υποβάλλουν και οι διαστάσεις σύζυγοι, ενώ σε περίπτωση άρνησής τους προβλέπεται διαδικασία που κινείται σε βάρος τους. Δηλαδή, τους καλεί η Επιτροπή, εάν αρνηθούν προβλέπονται μέτρα κ.λπ., τα οποία θα τα δούμε στην κατ' άρθρον συζήτηση.

Τώρα, στην περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής, προβλέπεται ένα ηλεκτρονικό παράβολο ύψους 200 € για την υποβολή της δήλωσης τους πρώτους δύο μήνες και εάν η καθυστέρηση ξεπεράσει τους 2 μήνες, το ηλεκτρονικό παράβολο θα είναι 800 €. Καταργείται, δηλαδή, η επιβολή προστίμου και η είσπραξή του με τη διαδικασία του ΚΕΔΕ και αντικαθίσταται από μια νομίζω έξυπνη διάταξη που σε υποχρεώνει να κόψεις ηλεκτρονικό παράβολο για να υποβάλεις τη δήλωση. Υπάρχει και η χρονική κλιμάκωση για το πότε η μη υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης καθίσταται αξιόποινη πράξη και για ποιο ποσό και πάνω κακούργημα.

Τέλος, πολύ σημαντικό είναι το άρθρο 7 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου, όπου στην ουσία επανακαθιερώνεται ο πυρήνας του πόθεν έσχες, καθώς διευκρινίζεται ότι είναι ανακριβής η δήλωση, κάτι που συνεπάγεται για την κατάφαση ποινικού αδικήματος και όταν η επαύξηση των δηλωθέντων περιουσιακών στοιχείων δεν δικαιολογείται από τα πάσης φύσεως νομίμως αποκτηθέντα εισοδήματα του υπόχρεου. Όχι μόνον έσχες, λοιπόν, αλλά και πόθεν.

Τα υπόλοιπα στην κατ' άρθρον ανάγνωση μετά και την ακρόαση των φορέων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Ν.Δ., τον κ. Καραγκούνη, να ανακοινώσω ότι το σύνολο των φορέων τελικά θα είναι 20, δηλαδή, αυτοί που πρότεινε και υπάρχουν και κοινοί μέσα σε αυτούς ο κ. Θεοφύλακτος συν επιπροσθέτως 5 που προετάθησαν.

Για την τάξη, λοιπόν, εγώ σας διαβάζω το σύνολο – δεν έχει κοπεί κανένας - που είναι το εξής: Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Ανωτάτων και Ανωτέρων Δικαστών και Εισαγγελέων, Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, Ένωση Διοικητικών Δικαστών, Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ένωση Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Ένωση Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών, Ένωση Συντακτών Περιοδικού Ηλεκτρονικού Τύπου, Ένωση Δημοσιογράφων Ιδιοκτητών Περιοδικού Τύπου, Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεως Συντακτών (ΠΟΕΣΥ), Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Πανελλήνια Ομοσπονδία Αστυνομικών Υπαλλήλων, Ενώσεις Προσωπικού Λιμενικού Σώματος, Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος και ΑΔΕΔΥ συν Συνήγορος του Πολίτη, Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, Δίωξη Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, Συμβολαιογραφικός Σύλλογος Ελλάδος και Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΓΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου για το οποίο συζητάμε έχει κατά βάση ένα διορθωτικό και ένα συμπληρωματικό χαρακτήρα στη βασική νομοθεσία, ν.3213/2003, στην οποία νομοθεσία η γενική φιλοσοφία δεν αλλάζει και η όποια παρά τις τυχόν επιμέρους διαφορές έχει αποτελέσει αντικείμενο διαχρονικής διακομματικής συμφωνίας. Οπότε, υπό αυτό το πρίσμα, θα πω συγκεκριμένα ότι έχω να πω, θέτοντας μόνο, κύριε Υπουργέ, τις δύο βασικές αρχές που μας κατευθύνουν στην αξιολόγηση όχι μόνο βεβαίως του συγκεκριμένου ζητήματος, του συγκεκριμένου θέματος και του συγκεκριμένου νομοσχεδίου που συζητάμε, αλλά και σε κάθε περίπτωση ρυθμίσεων ελέγχου της διαφάνειας.

Πρώτα απ’ όλα, να ξεκαθαρίσουμε ότι η Ν.Δ. πιστεύει στον έλεγχο και στην διαφάνεια της περιουσιακής κατάστασης των ανθρώπων που έχουν ένα ρόλο στο δημόσιο βίο. Οπότε, στο θέμα αυτό που κυρίως αποτυπώνεται στο εύρος των εκάστοτε υπόχρεων δήλωσης και επομένως, των εκάστοτε υποκειμένων σε έλεγχο, εμείς γενικά δεν έχουμε αντιρρήσεις. Να διευρύνουμε τους υπόχρεους; Να εξειδικεύσουμε καλύτερα τους υπόχρεους; Εμείς, έστω και με κίνδυνο να γίνονται καμιά φορά υπερβολές και δυστυχώς, το έχουμε δει στο παρελθόν, συμφωνούμε.

Η δεύτερη, όμως, αρχή, ερείδεται στην πραγματικότητα ότι σε κάθε περίπτωση κρατικού ελέγχου υπάρχει μια σύγκρουση συμφερόντων και απαιτείται η προστασία του δημοσίου συμφέροντος να υλοποιείται με τρόπο, που δεν θίγονται ατομικά και συνταγματικά δικαιώματα, δεν παραγκωνίζεται η ανεξάρτητη δικαιοσύνη, τα δικαστήρια και οι κρίσεις τους και γενικά δεν επικρατεί το δόγμα «ο σκοπός αγιάζει τα μέσα», γιατί αυτό υπονομεύει μια γνήσια δημοκρατία και τη μεταβάλλει δυστυχώς σε ζούγκλα. Οπότε στη δεύτερη αρχή, ναι στους ελέγχους και σε ένα κράτος ελέγχου, αλλά με σεβασμό στον νόμο, στο σύνταγμα, στη δικαστική εξουσία και στα ατομικά δικαιώματα. Επιτρέψτε μου να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αλλιώς το ελεγκτικό κράτος που όλοι θέλουμε μπορεί εύκολα να μεταβληθεί σε ένα κράτος τύπου «Στάζι» το οποίο πιστεύω κανείς εδώ μέσα στην Αίθουσα δεν θέλει να συμβεί.

Στα ειδικότερα ζητήματα, έχω να σας πω τα ακόλουθα, τα οποία, βεβαίως, θα αναλύσουμε και περισσότερο στην κατ’ άρθρον συζήτηση, επιφυλασσόμενος όμως για την τελική τοποθέτησή μας, ακριβώς γιατί τα θέματα που ρυθμίζονται στο σχέδιο νόμου έχουν όπως είπα πριν διορθωτικό, συμπληρωματικό και τεχνικό χαρακτήρα. Θέλουμε να ακούσουμε την άποψη των φορέων, γιατί υπάρχουν ζητήματα που κινούνται, επιτρέψτε μου να πω, κύριε Υπουργέ, στα όρια της συνταγματικότητας για να αποκρυσταλλώσουμε και να έχουμε την τελική μας άποψη.

Επειδή έκανα αναφορά στην ευκταία αυτή ισορροπία μεταξύ του δημοσίου συμφέροντος και των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών θα ξεκινήσω μπαίνοντας στην ουσία του νομοσχεδίου από μια, κατά την άποψή μου, ατυχή τροποποίηση που κάνετε, αλλά είναι ιδιαιτέρως σημειολογική. Αναφέρομαι στο άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, με το οποίο προτείνεται η ριζική αναμόρφωση της Επιτροπής Ελέγχου του άρθρου 3Α του ν.3213. Παρότι αυξάνετε τα μέλη της Επιτροπής Ελέγχου από εννιά σε έντεκα πλέον δεν συμμετέχει σε αυτή την Επιτροπή ο Συνήγορος του Πολίτη. Δηλαδή, για να το καταλάβει και ο κόσμος, ο ανεξάρτητος θεσμικός προστάτης του πολίτη, αναφέρετε μάλιστα στην Αιτιολογική σας Έκθεση ότι τάχα δεν υπάρχει συνάφεια του Συνηγόρου του Πολίτη με το αντικείμενο της Επιτροπής, δηλαδή με τον έλεγχο των πολιτών που ο Συνήγορος θεσμικά ως Ανεξάρτητη Αρχή είναι ο πρώτος που προστατεύει έναντι οποιουδήποτε τρίτου, ακόμη βεβαίως και του ίδιου του κράτους.

Έχω την αίσθηση, λοιπόν, ότι αυτή η ρύθμιση είναι απολύτως στρεβλή και ποιόν, βεβαίως, αντικαθιστάτε, τον Συνήγορο του Πολίτη, όπως μας το βεβαιώνει η αιτιολογική έκθεση, με τη γενική επιθεωρήτρια δημόσιας διοίκησης, δηλαδή την κυρία Παπασπύρου, που θεσμικά ο ρόλος της περιορίζεται στην επιθεώρηση της διοίκησης του δημοσίου. Έχει, λοιπόν, συνάφεια, κατά την άποψή σας, να συμμετέχει στην Επιτροπή η επιθεωρήτρια δημόσιας διοίκησης, αλλά δεν έχει συνάφεια να συμμετέχει ο συνήγορος, τη στιγμή μάλιστα που ο νόμος αυτός επισείει και αυτό το ξέρουμε ως γενική αρχή, πολύ σκληρές δυσβάσταχτες διοικητικές και ποινικές ποινές.

Μην ξεχνάμε ότι μιλάμε για έναν συνταγματικά κατοχυρωμένο θεσμό που έχει τα εχέγγυα ανεξαρτησίας σε αντίθεση βέβαια με το γενικό επιθεωρητή δημόσιας διοίκησης, όπου όλοι γνωρίζουμε ότι διορίζεται από το υπουργικό συμβούλιο.

Θα πρέπει, λοιπόν, να ανασκευάσετε και ο συνήγορος του πολίτη ως προασπιστής των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη να παραμείνει μεταξύ των θεσμών που συγκροτούν την Επιτροπή Ελέγχου. Βεβαίως υπάρχουν και άλλα ζητήματα σχετικά με την 11μελή επιτροπή, διότι είναι ερευνητέο κατά πόσο ο γενικός επιθεωρητής δημόσιας διοίκησης μπορεί να ελέγχει δικαστές ή κατά πόσο η υπόδειξη των δικαστικών μελών πρέπει να γίνεται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή από το δικαστικό συμβούλιο. Αυτά, βεβαίως, θα μας τα πουν και οι δικαστικές ενώσεις που θα έρθουν την Πέμπτη.

Τα λέω όλα αυτά γιατί, όπως θα αναφέρω και πιο κάτω, τίθενται ζητήματα που με καθιστούν σχεδόν βέβαιο ότι ο νόμος αυτός θα ελεγχθεί και πάλι ως αντισυνταγματικός. Αυτό είναι ένα ζήτημα βεβαίως που πρέπει να το προσέξουμε κατά τη διάρκεια της κουβέντας και τι τροποποιήσεις μπορούν να γίνουν.

Για να συνεχίσω τη σκέψη μου περί ισορροπίας του δημοσίου συμφέροντος και των ελευθεριών του πολίτη, έρχομαι σε ένα δεύτερο σημείο που θα πρέπει να δούμε επίσης με μεγάλη προσοχή. Σε αυτό που θα αναφερθώ το επισήμανε δύο φορές, όπως ανέφερε και ο Εισηγητής της Κυβέρνησης, η Ολομέλεια του ΣτΕ με τις δύο αποφάσεις, είναι οι γνωστές 2649/2017 και η 3213/2017. Τι αφορά; Αφορά την χρονική διάρκεια ελέγχου των υπόχρεων. Βεβαίως κύριε Υπουργέ, όλοι οι υπόχρεοι πρέπει να ελέγχονται, αλλά να ελέγχονται εντός μίας εύλογης προθεσμίας. Εισάγεται με το άρθρο 4 παρ. 5 του σχεδίου νόμου ρύθμιση με προθεσμία διενέργειας του ελέγχου στην 5ετία. Τι ρυθμίζετε, όμως, αμέσως μετά; Λέτε «παράταση της προθεσμίας σε περίπτωση», ακούστε την έννοια και νομίζω ότι πιθανότατα θα συμφωνήσουμε στην πορεία, «ένδειξης τελέσεων των ποινικών αδικημάτων». Στην αιτιολογική, βέβαια, αναφέρεται «ευρήματα ένδειξης μέχρι τη συμπλήρωση της ποινικής παραγραφής τους». Δηλαδή, με λίγα λόγια, για να γίνει αντιληπτό και από τους συναδέλφους και από τους πολίτες, τα 5 έτη μπορούν να γίνουν μέχρι 20 έτη και ο κάθε υπόχρεος που ελέγχεται θα έχει στην ουσία τη δαμόκλειο σπάθη του ελέγχου να επικρέμαται σε όλο του το βίο ή τέλος πάντων σε ένα πολύ μεγάλο διάστημα επειδή υπάρχουν ευρήματα ένδειξης τέλεσης αξιόποινης πράξης.

Αυτό που θέλω να σας ρωτήσω και να διευκρινίσετε είναι το εξής: τι εννοείτε με τον όρο «ενδείξεις»; Τι εννοείτε με αυτό που αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση με τον όρο «ευρήματα»; Διότι, το γνωρίζετε πολύ καλά και εσείς ως νομικοί, αυτά δεν απαντώνται πουθενά στο ποινικό δικανικό μας σύστημα και δη στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που ορίζει σχετικά με τη διαδικασία της ποινικής προδικασίας. Δεν μιλάτε, για να το καταλάβουμε, για άσκηση ποινικής δίωξης; Εγώ αυτό που κατανοώ ως νομικός είναι ότι για κάθε πολίτη υπάρχουν ενδείξεις ενοχής μόνο όταν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του υπόχρεου και αποχρώσεις για την παραπομπή του. Αυτό είναι το εύλογο χρονικό διάστημα για τον έλεγχο κάθε υπόχρεου πολίτη. Αυτό θέλατε να νομοθετήσετε, δηλαδή τα 20 χρόνια; Διότι, δυστυχώς, αυτό γίνεται έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη.

Να σας θυμίσω ότι οι σχετικές αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που ανέφερα, στο σκεπτικό τους αναφέρονται στις συνταγματικές επιταγές και στην ασφάλεια δικαίου και επιβάλλουν καθορισμένη και σύντομη προθεσμία ελέγχου του υπόχρεου.

Κάνετε και μια άλλη ρύθμιση, που συνδέεται, έτσι όπως έχει διατυπωθεί η διάταξη, με την παράγραφο 2 του άρθρου 6, που αφού έχει παρέλθει η πενταετία που ορίζεται, τάχα ως προθεσμία ελέγχου, εάν προκύψει πάλι αυτός ο νομικός όρος, ο ακατανόητος, έτσι όπως τον έχετε θέσει, «ενδείξεις τέλεσης για ποινικό αδίκημα», ανασύρετε και πάλι ο φάκελος. Αυτοί, λοιπόν, είναι η ασφάλεια δικαίου, που παρέχει ο νόμος στον ελεγχόμενο;

Για να συνοψίσουμε για το ζήτημα αυτό, διότι πραγματικά έχω την αίσθηση ότι μπορεί και να μην διαφωνήσουμε. Εάν θέλετε να νομοθετήσετε δίκαια και ορθά και σύμφωνα με τις συνταγματικές επιταγές, που βεβαίως επικαλέστηκε η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, θα πρέπει πρώτα απ' όλα ο νόμος να τηρεί μια εύλογη προθεσμία, «για τον έλεγχο κάθε υπόχρεου», αυτό το καταλαβαίνουμε όλοι και είναι και λογικό.

Οπότε, σας λέω, τουλάχιστον να προσδιορίσετε με ορθό νομικό όρο τις «ενδείξεις τέλεσης», δηλαδή είτε τις ενδείξεις άσκησης ποινικής δίωξης είτε τις ενδείξεις παραπομπής. Ο όρος «ευρήματα», που χρησιμοποιείτε στην αιτιολογική έκθεση ή «ενδείξεις», επιτρέψτε μου, αλλά είναι όρος απαράδεκτος για κάθε Δημοκρατία και για κάθε ευνομούμενη πολιτεία, από τη στιγμή που αφήνει το παράθυρο η πενταετία να γίνει εύκολα εικοσαετία.

Σχετικά με ένα ακόμη θέμα, στο οποίο, επίσης, έχω την αίσθηση ότι δεν υπάρχει ούτε διάθεση αντιπαράθεσης, ούτε εμείς διαφωνούμε, διότι βρισκόμαστε απέναντι, αλλά έτσι όπως το φέρνετε πραγματικά δημιουργεί μια προβληματική, το οποίο αφορά στη δήλωση των μετρητών, που βρίσκονται εκτός τραπέζης, χρήματα, τα οποία ο κάθε υπόχρεος θα τα δηλώσει προφανώς, μόνο αν είναι νομίμως αποκτηθέντα.

Εδώ, τίθενται κάποια ζητήματα. Αυτό που πρέπει να μας πείτε είναι με τους εχέγγυα θα γίνει αυτή η διαδικασία; Μπορείτε να διασφαλίσετε - το είπατε στην πρωτολογία σας - ότι αυτός ο μηχανισμός υπάρχει, ώστε να μην κινδυνεύσει ο υπόχρεος αυτά τα στοιχεία να υποκλαπούν από τρίτα πρόσωπα, όπως συνέβη στο πρόσφατο παρελθόν; Διότι, εάν δεν το έχετε διασφαλίσει, καταλαβαίνετε ποιος είναι ο κίνδυνος και καταλαβαίνετε και ποιος θα χαρεί από αυτή τη διάταξη, δεν θα είναι άλλοι από τους ωφελημένους του νόμου, του καλού συναδέλφου, του κ. Παρασκευόπουλου, που κυκλοφορούν ανάμεσά μας ελεύθεροι και ωραίοι. Μπορούν, όσοι θα μπορέσουν να παραβιάσουν την βάση δεδομένων, και αυτό θα πρέπει να το διασφαλίσετε και να μας το πείτε, να γνωρίζουν με ακρίβεια τι έχει ο καθένας στο σπίτι του και βεβαίως θα προβούν και στο ανάλογο «θεάρεστο» έργο τους, το οποίο γνωρίζει η ελληνική κοινωνία τα τελευταία τρία χρόνια με πολύ έντονο τρόπο.

Διαβάζω παρακάτω στον νόμο, ότι αναπτύξετε αυτό το σύστημα ασφαλείας. Υπήρξε στο παρελθόν, το γνωρίζετε πολύ καλά και το αναφέρει η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποκλοπή στοιχείων, που έγινε για περίπου το σύνολο των φορολογουμένων θα το 2000 έως το 2012, ενώ υποτίθεται ότι υπήρχαν ειδικές αρχές για να προστατεύσουν αυτά τα στοιχεία και δυστυχώς έγινε παραβίαση. Εδώ, λοιπόν, είναι πολύ σημαντικό να υπάρξει ο μηχανισμός, ο οποίος θα διασφαλίζει αυτή την επεξεργασία. Βεβαίως, είναι εκπεφρασμένη η άποψη του Συμβουλίου της Επικρατείας και το ζήτημα αυτό, λένε ότι είναι αντισυνταγματικό, αλλά όπως σας είπα και πριν είναι ένας νόμος, που θα κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας πιθανότατα για τους όρους αντισυνταγματικότητας, αυτό όμως είναι ένα άλλο ζήτημα, μένουμε όμως στο ζήτημα της ασφάλειας των δεδομένων.

Αναφέρθηκα σε αυτές τις δύο - τρεις ρυθμίσεις του νόμου και επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ, να κάνω ένα γενικότερο σχόλιο, σχετικά με όλα αυτά που συζητάμε. Το λέω γενικά για τον τρόπο τοποθέτησης που έχετε επιλέξει ως Κυβέρνηση. Σας είπα και πριν, ότι σε κάθε περίπτωση οι ρυθμίσεις δεν πρέπει να έρχονται σε αντίθεση με το νόμο, την ανεξάρτητη δικαιοσύνη και την ανεξάρτητη κρίση της, διότι αντί εμείς αυτό να το αξιολογήσουμε θετικά στην κατεύθυνση που είπα, δηλαδή να εξισορροπεί όσα νομοθετούμε, σύμφωνα με το Σύνταγμα, το νόμο για τα ατομικά δικαιώματα, η Κυβέρνηση, όπως κάνει πάντοτε όταν έχει απέναντι την ελεύθερη και ανεξάρτητη δικαιοσύνη, πάει να την ανταγωνιστεί, να την παρακάμψει με νομοτεχνικά κόλπα.

Δηλαδή, αντί η εκτελεστική εξουσία να δει τη δικαιοσύνη ως σύμμαχο στην κατεύθυνση να φτιάξουμε ένα σωστό νομοθέτημα, έχω την αίσθηση ότι βλέπει πολλές φορές ως αντίπαλο.

Ένα άλλο σημείο, το οποίο πρέπει να διευκρινιστεί είναι αν η εξαίρεση που θέτει το άρθρο 1 παράγραφος 2 σχετικά με την υποβολή αρχικών δηλώσεων με απόκτηση ιδιότητας υπόχρεου τα έτη 2016, 2017 και 2018. Έχει τεθεί με σκοπό όπως το διαβάζω, θα μας το διευκρινίσετε, αναδρομικής ισχύς του νόμου. Δηλαδή, για πρόσωπα που καθίστανται υπόχρεοι υποβολής για πρώτη φορά με το νέο νόμο, όπως ενδεικτικά είναι το σύμφωνο συμβίωσης, εάν αυτά θα πρέπει αναδρομικά να καταθέσουν δήλωση και για τα προηγούμενα έτη, δηλαδή ‘16 χρήση, ‘15 χρήση, ‘17 χρήση εφόσον κατά τα έτη αυτά ήταν σε σύμφωνο συμβίωσης με τον υπόχρεο και όχι μόνο για το έτος κατάρτισης του νέου νόμου, ήτοι δηλαδή για το έτος 2018 που αφορά τη χρήση του 2017.

Εάν σκοπός του άρθρου είναι η αναδρομικότητα προφανώς τέτοια διάταξη ελέγχεται συνταγματικά, διότι πρόκειται για ανεπίτρεπτη αναδρομική ισχύ του νόμου. Καλό βεβαίως είναι όπως σας είπα και πριν, να διευκρινίσετε αυτό το ζήτημα. Έχω την αίσθηση, ότι το νομοθέτημα που φέρνετε σε κάποια σημεία είναι κακογραμμένο, έχει πολύ μεγάλες ασάφειες που δημιουργούν ερμηνευτικά προβλήματα και έχω την βεβαιότητα ότι με κάποιες από τις ρυθμίσεις που φέρνετε, σίγουρα θα ελεγχτεί το νομοσχέδιο σε αντισυνταγματικό, αλλά θα έχουμε βεβαίως το χρόνο να πούμε τα περισσότερα στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Εμείς, ως Νέα Δημοκρατία, επειδή θέλουμε να ακούσουμε την άποψη των φορέων για να έχουμε μια πιο αποκρυσταλλωμένη άποψη για τις ρυθμίσεις που φέρνετε, επιφυλασσόμεθα για το νομοσχέδιο.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Η αλήθεια είναι ότι δεν περίμενα να τεθεί προσωπικό θέμα σε μία συζήτηση όπως η σημερινή, η οποία κατά τα άλλα διεξάγεται με σοβαρότητα και με επιχειρήματα. Βεβαίως η τακτική της δημιουργίας της στήριξης προσωπικών προσβολών στην αποσυμφορητική νομοθεσία είναι ευρύτατη. Συναντάται στην πολιτική, ιδιαίτερα συναντάται και στον Κίτρινο Τύπο και τη συναντήσαμε και την ακούσαμε σήμερα. Νομίζω ότι αυτή η προσωπική διαφορά χαρακτηρίζει μόνο τον Εισηγητή ο οποίος τον ανέφερε και κανέναν άλλο. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, επειδή έκανα μία παρέμβαση αναφορικά με τους φορείς όσον αφορά τις ενώσεις των λιμενικών, αναφέρεστε για την Ομοσπονδία των αστυνομικών, όπου έχουμε κι εκεί δύο ενώσεις συνδικαλιστικές, άρα είναι καλό να κληθούν και οι δύο Ομοσπονδίες και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Αξιωματικών Αστυνομίας, έτσι ώστε να μην υπάρχει ζήτημα.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε κύριε Υπουργέ να ξεκινήσω από τη δική σας τοποθέτηση. Έχω την εντύπωση ΄ότι μας μαλώσατε λίγο ξεκινώντας. Μαλώσατε την αντιπολίτευση λέγοντας ότι στο θέμα αυτό κάνουμε αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση.

Θα ήθελα να σας θυμίσω κάτι το οποίο αποκλείεται να το έχετε ξεχάσει. Νομίζω, όμως, ότι δεν έχετε ξεχάσει το γεγονός, ότι μετά την ακύρωση της ΚΥΑ και την απόφαση του ΣτΕ, για να βάζουμε τα πράγματα τουλάχιστον στην χρονολογική και ιστορική σειρά, υπήρξε από την πλευρά της Κυβέρνησης μια επίθεση στη δικαιοσύνη και από την πλευρά τη δική σας και από την πλευρά του τότε Υπουργού Δικαιοσύνης, λέγοντας ότι οι δικαστές δεν επιθυμούσαν την διαφάνεια ή ήθελαν να εξαιρεθούν οι ίδιοι από τη διαδικασία. Θυμάστε, ότι είχαμε και τότε αρκετά έντονους διαλόγους από τη διαδικασία του πόθεν έσχες. Εκεί η Αντιπολίτευση ήρθε και είπε ότι είναι ανήκουστο να έχουμε επιθέσεις εκ μέρους της Κυβέρνησης στη δικαιοσύνη για μία απόφαση σωστή ή λάθος που έβγαλε, τη στιγμή δε που το επίδικο ήταν ότι ακύρωνε στο σύνολό της και για όλους, όχι μόνο τους δικαστικούς, την υπουργική απόφαση και την διαδικασία που είχε επιλέξει η Κυβέρνηση για το πόθεν έσχες.

Επομένως, πράγματι, σε αυτό το θέμα, το οποίο έχει παρελθόν και ένα παρελθόν -αν θέλετε- ιδιαίτερα ευαίσθητο δεν κάνουμε αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση, εκεί απαντώ. Κάνουμε αντιπολίτευση, διότι απλά είμαστε απέναντι στην πολιτική τακτική την οποία ακολουθεί η Κυβέρνηση και είναι κατά την άποψή μας -μας το επιτρέπετε αυτό- μια πολιτική υπονόμευσης των θεσμών και ιδιαίτερα του θεσμού της δικαιοσύνης. Αυτό ως πρώτο στοιχείο, διότι αυτή την αντιπολίτευση τουλάχιστον εμείς ασκούμε.

Το δεύτερο στοιχείο, έχω την άποψη ότι η συζήτηση θα εξελιχθεί μετακινώντας το κέντρο βάρους της από το «πόθεν έσχες» στις τροπολογίες του κυρίου Υπουργού, του κυρίου Καλογήρου, μια και είναι η πρώτη του φορά στην Επιτροπή, τον καλωσορίζουμε, ως Υπουργό εννοώ.

Επομένως, εκεί θα έχουμε να συζητήσουμε και το 110Α και τις προϋποθέσεις οι οποίες φάνηκαν, ότι ήταν –αν θέλετε- πολύ ελλειμματικές σε σχέση με το αποτέλεσμα το τελευταίο, αλλά και με τους όρους και εδώ νομίζω, ότι υπάρχει μεγάλο πεδίο συζήτησης από όλα τα κόμματα και ιδιαίτερα όταν γνωρίζετε τις αντιδράσεις, οι οποίες έχουν ξεσπάσει, τις προϋποθέσεις για την παράταση του αποσυμφορητικού νόμου -εγώ θα το πω έτσι- διότι πράγματι υπάρχει μια σωρεία-μια σειρά νόμων που παρεμβαίνουν στο πεδίο της αποσυμφόρησης των σωφρονιστικών ιδρυμάτων. Άρα, θεωρώ, ότι και εκεί υπάρχει έδαφος που μάλλον θα επικεντρώσει το ενδιαφέρον σε τελείως διαφορετικό πεδίο από αυτό το οποίο συζητούμε.

Ένα τρίτο στοιχείο, να ξεκινήσουμε από μια θέση αρχής. Η θέση αρχής για την Κοινοβουλευτική μας Ομάδα, αλλά και για το Κίνημα Αλλαγής είναι, ότι χρειάζεται να θωρακιστεί με τον καλύτερο και αρτιότερο τρόπο η διαφάνεια και η λογοδοσία σε σχέση με το πολιτικό προσωπικό και τα περιουσιακά του στοιχεία. Πέραν τούτου, θα πρέπει οπωσδήποτε να κατοχυρώνονται κανόνες ισονομίας -αναφερθήκατε και εσείς προηγουμένως- κανόνες ισονομίας για όλους αυτούς οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στο ενδιαφερόμενο πολιτικό προσωπικό ή άλλο προσωπικό που έχουν υποχρέωση «πόθεν έσχες». Να δούμε και κάποια στιγμή ότι το «πόθεν έσχες» σε σχέση με την απόκτηση μιας ιδιότητας ξέρετε είναι ένα τεχνικό ζήτημα, το οποίο πάντα μπορούμε να το προσδιορίζουμε να συμφωνούμε ή να διαφωνούμε στις προϋποθέσεις δε λύνει τη βασική προϋπόθεση της λειτουργίας του πολιτικού συστήματος.

Η βασική προϋπόθεση είναι η αιτιολόγηση, η προέλευση των πόρων που οδηγούν στην κατοχή κινητών ή ακινήτων στην ιδιοκτησία τους. Εκεί είναι όλο το ζήτημα και σ' αυτό το πολιτικό σύστημα δεν έχει δώσει μέχρι σήμερα απάντηση, όμως ξεκάθαρα λέμε από την αρχή, ότι η διαφάνεια, η λογοδοσία όλων των εμπλεκόμενων προσώπων και ιδιαίτερα του πολιτικού προσωπικού, θα πρέπει να είναι ξεκάθαρη και να σέβεται βασικούς κανόνες Συντάγματος, αλλά και του κοινού νομοθέτη.

Ερχόμαστε να εξετάσουμε το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου στο πλαίσιο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, που ακύρωσε το σύνολο της Υπουργικής Απόφασης της ΚΥΑ 1069/2017 του Υπουργείου Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης με την οποία καθοριζόταν το περιεχόμενο υποβολής των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, όχι μόνο για τους δικαστές, αλλά και για όλους τους υπόχρεους.

Κύριε Υπουργέ, εδώ θα ήθελα να πω το εξής. Ότι, παρά το γεγονός ότι δημοσιεύτηκε αυτή η απόφαση το 2017, δηλαδή, σχεδόν ένα χρόνο πριν, δεν φάνηκε η Κυβέρνηση να βιάζεται πάρα πολύ, έτσι ώστε να νομοθετήσει επί του θέματος προσαρμοζόμενη στην απόφαση του ΣΤΕ. Σε φυσιολογικές συνθήκες, αυτό το σχέδιο νόμου που κουβεντιάζουμε σήμερα, θα έπρεπε να έλθει αμέσως μετά την απόφαση γιατί; Γιατί η απόφαση αφήνει μια εκκρεμότητα ως προς την κατάθεση των «πόθεν έσχες» των ενδιαφερομένων προσώπων, αλλά και ως προς τον κύκλο των υπόχρεων να καταθέσουν τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης. Ένα χρόνο μετά ερχόμαστε να νομοθετήσουμε. Αυτό, προσωπικά εμένα, δεν μου δίνει την εντύπωση κάποιας ιδιαίτερης επιμέλειας από την πλευρά της Κυβέρνησης, για να μην πω, ότι πραγματικά πρέπει να βρέθηκαν ιδιαίτερες ισορροπίες.

Επί της αρχής και ορισμένες μόνο επισημάνσεις, σήμερα. Θα το συζητήσουμε εν εκτάσει στην επόμενη συνεδρίαση.

Στο άρθρο 2, οι υπόχρεοι υποβολής οφείλουν να αναγράψουν στις δηλώσεις τους πόθεν έσχες, τα χρηματικά ποσά σε μετρητά άνω των 30.000 ή το σύνολο των περιουσιακών τους στοιχείων, που δεν περιλαμβάνονται σε τραπεζικές καταθέσεις, καθώς επίσης και κινητά περιουσιακά στοιχεία αξίας άνω των 40.000, όπως είναι οι πίνακες, τιμαλφή, τα οποία έχουν στην κατοχή τους. Το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, κύριε Υπουργέ, δεν προβλέπει καμία υποχρέωση δήλωσης μετρητών, ενώ για τα κινητά περιουσιακά στοιχεία προβλέπει ότι αυτά πρέπει να δηλώνονται εφόσον η αξία τους υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ. Η ερώτησή μου είναι πάρα πολύ απλή. Με ποια κριτήρια θα εκτιμήσει κάποιος ότι έχει περιουσιακά στοιχεία, τη στιγμή που τα κατέχει, άνω των 40.000 ευρώ εκτός τραπεζικών καταθέσεων; Με τα στοιχεία της δικής του εκτίμησης, που όπως καταλαβαίνετε, εκεί πάμε σε μια πολύ μαλακή νομοθέτηση, διότι είναι υποκειμενική η εκτίμηση του καθενός ή θα πάμε στην αξία των στοιχείων αυτών όταν αποκτήθηκαν; Που και αυτό, αν δείτε την αξία που μπορούν να πάρουν κάποια κινητά μετά από 10, 20,30 χρόνια, ιδιαίτερα δε έργα τέχνης, καταλαβαίνετε ότι δεν μιλάμε για τα ίδια πράγματα πλέον.

Το δεύτερο έχει να κάνει με το άρθρο 4 παράγραφος 5, εκεί που δίνει τη δυνατότητα σε περίπτωση που υπάρχουν ενδείξεις τέλεσης των ποινικών αδικημάτων χωρίς να υπάρχει η προηγούμενη εξαίρεση, να διενεργηθεί έρευνα μέχρι τη συμπλήρωση της ποινικής παραγραφής των αδικημάτων. Εδώ, θα πρέπει να κατοχυρώνει ο νόμος μια ασφάλεια δικαίου, όχι απλά την εκτίμηση τέλεσης, τις ενδείξεις. Οι ενδείξεις είναι η εκτίμηση που υπάρχει τη στιγμή που ασχολείται με ένα θέμα η ποινική δικαιοσύνη ή οποιοσδήποτε άλλος ελεγκτικός φορέας. Άρα, εδώ θα πρέπει να βρεθεί ή θα πρέπει να προτείνετε την ασφαλιστική εκείνη δικλίδα, που θα δημιουργεί ασφάλεια δικαίου και θα προστατεύει τους ενδιαφερόμενους από αυθαίρετους ελέγχους, που θα καταστήσει τον έλεγχο από πέντε σε είκοσι χρόνια, επιλεκτικά σε όποιες υποθέσεις θέλουμε. Κάτι τέτοιο, πέρα από το γεγονός ότι παραβιάζει την υποχρέωση του νομοθέτη για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, θα έχει και καθαρά αντισυνταγματικό χαρακτήρα.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, εγώ θεωρώ ότι μπροστά μας υπάρχει ένας διάλογος ανοιχτός έτσι ώστε να υπάρχει ένα νομοθέτημα που θα ψηφιστεί από τη Βουλή και πραγματικά θα συμβάλει στη διαφάνεια. Ο κ. Υπουργός είπε ότι θα φέρει δύο τροπολογίες, οι οποίες είναι καλοδεχούμενες. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι με το αντικείμενο αυτών των δύο τροπολογιών, που θα συζητήσουμε κλείνει ο κύκλος των τροπολογιών σε σχέση με αυτό το πολύ σοβαρό νομοθέτημα και υπό τον όρο ότι δεν θα υπάρξει βροχή τροπολογιών άσχετων με το συγκεκριμένο αντικείμενο, εμείς τοποθετούμαστε επί της αρχής θετικά. Αυτό θα αλλάξει, εάν αλλάξει και το περιεχόμενο του σχεδίου νόμου και επιβαρυνθεί με άσχετες τροπολογίες και ιδιαίτερα, με τροπολογίες οι οποίες φαίνεται ότι θα απαντήσουν σε ορισμένες κυβερνητικές ελλειμματικές πολιτικές της τρέχουσας επικαιρότητας και καταλαβαίνετε τι θέλω να πω.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγγελόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα απαντήσω στο τέλος στις παρατηρήσεις και του προηγούμενου ομιλητή, του κ. Καραγκούνη. Επειδή, όμως, εκτιμώ ιδιαίτερα τον προηγούμενο ομιλητή, ο οποίος είναι πάντα ευπρεπής, θέλω να πω ότι εγώ να διανοήθηκα ποτέ να μαλώσω την αντιπολίτευση και έκανα και διευκρίνιση «μια ευρύτερης σημασίας και ενδιαφέροντος παρατήρηση» και όχι γι' αυτό. Ζήτησα τον λόγο, επειδή δεν θέλω να υπάρχει αυτή η παρεξήγηση, δηλαδή, να θεωρεί ότι εγώ μαλώνω.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ πολύ, κύριε Καραγκούνη. Η διευκρίνιση εδόθη. Δεν είναι σωστό να απαντήσετε. Είχατε τον λόγο, ως Εισηγητής, να αναπτύξετε αυτό που θέλατε και το είπατε, όπως το θέλετε, ακριβώς.

Λοιπόν, σας παρακαλώ. Καλό είναι να μην έχουμε τέτοιου τύπου διαλόγους. Να προχωρήσουμε ομαλά στη διαδικασία.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Το εισαγόμενο νομοσχέδιο αποτελείται από 12 άρθρα και επιφέρει τροποποιήσεις και αλλαγές στην προηγούμενη νομοθεσία περί «πόθεν έσχες», δηλαδή, στο ν.3213/2003, ο οποίος ισχύει και έως σήμερα.

Ωστόσο, εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι το εν λόγω νομοσχέδιο, παρότι κάνει - στην Αιτιολογική του Έκθεση - αναφορά σε νομολογία της Ε.Ε., ούτως ώστε να δικαιολογήσει την απαράδεκτη, για εμάς, διεύρυνση στην υποχρέωση Δηλώσεων Περιουσιακών Στοιχείων, δεν κάνει καμία αναφορά στο Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο εντόπισε αντισυνταγματικότητα στις διατάξεις του, ήδη από το 2017, μετά από σχετική προσφυγή των δικαστών, η οποία οδήγησε και στο πάγωμα των ελέγχων στις δηλώσεις τους.

Βέβαια, αποτελεί ιλαροτραγωδία το γεγονός ότι η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ αγνοεί τόσο επιδεικτικά τις επισημάνσεις του ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου και προχωρά στην ψήφιση αυτού του σχεδίου νόμου. Αλλά και σε αυτό ακόμα, η Κυβέρνηση μάς είχε συνηθίσει. Λοιπόν, το πλέον πιθανόν είναι η Κυβέρνηση να ψηφίσει το νόμο, να δεχθεί σωρεία προσφυγών από τους υπόχρεους, οι οποίοι πρέπει να υποβάλουν τις Δηλώσεις και μετά από λίγους μήνες, ο νόμος να ακυρωθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Ας δούμε, όμως, και την ουσία του πράγματος. Αναμφίβολα και κατά γενική ομολογία, το καθεστώς της υποβολής των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, των επονομαζόμενων δηλώσεων «πόθεν έσχες», διαχρονικά, στην Ελλάδα, ήταν αναποτελεσματικό και ουδόλως εξυπηρετούσε τον σκοπό, για τον οποίον είχε θεσπιστεί. Κι αυτό, διότι με τη συναίνεση ή και την ανοχή του συνόλου των πολιτικών δυνάμεων και όλων των κυβερνήσεων, εστίαζε αποκλειστικά και μόνο στο «έσχες» και αγνοούσε παντελώς το «πόθεν», το οποίο, όμως, ήταν και το κρίσιμο ζήτημα. Βασισμένο στην προσφιλή ρήση των πολιτικών ταγών πως «ο, τι είναι νόμιμο, είναι και ηθικό», το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο, ανέκαθεν, έδινε τη δυνατότητα σε κλέφτες, σε διεφθαρμένους και σε επίορκους, να κρύβονται πίσω από νομότυπες διαδικασίες, με αποτέλεσμα καταχραστές του δημόσιου χρήματος να εμφανίζονται άσπιλοι και αμόλυντοι, την ίδια στιγμή, κατά την οποίαν, ευχερώς, διασφάλιζαν τα παρανόμως αποκτηθέντα εισοδήματά τους, σε φορολογικούς παραδείσους του εξωτερικού.

Οι περίφημες λίστες ξένων τραπεζών με το «μαύρο» χρήμα, προερχόμενο από εξέχοντα μέλη του πολιτικού και οικονομικού κατεστημένου της χώρας, τα οποία, διαχρονικά, δρουν ασύδοτα, αποκαλύπτουν απλά και μόνο την κορυφή του παγόβουνου. Πρόκειται, όμως, για μια κατάσταση, την οποίαν είτε ανέχονται, είτε την υποθάλπουν, τόσο οι προγενέστεροι, όσο και οι νυν κυβερνώντες, αποφεύγοντας να λάβουν δραστικά μέτρα και περιοριζόμενοι σε κινήσεις για το «θεαθήναι», ασχολούμενοι με ήσσονος σημασίας διαδικαστικά θέματα, όπως συμβαίνει, εν προκειμένω, με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου.

Τα διαδικαστικά ζητήματα, οι προθεσμίες, το ύψος των ποινών και των προστίμων και η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των σχετιζόμενων φορέων, υπηρεσιών και οργάνων, ίσως, να χρήζουν κάποιας νομοθετικής παρέμβασης. Πλην όμως, αποτελούν το έλασσον και όχι το μείζον. Με απλά λόγια, αποτελούν «το δένδρο και όχι το δάσος». Εάν, πράγματι, υπήρχε πολιτική βούληση για πάταξη των φαινομένων, τα οποία –δήθεν- θα καταπολεμήσει το παρόν σχέδιο νόμου, θα αρκούσε ένας εύκολος, αλλά ουσιαστικός, έλεγχος των διαφοροποιήσεων που παρουσιάζονται, σε βάθος χρόνου, στις φορολογικές δηλώσεις των υπόχρεων, ώστε να διαπιστωθεί όποια ύποπτη επαύξηση περιουσιακών στοιχείων του ελεγχόμενου και της οικογένειάς του, - έστω και αν δεν είχε ποτέ, κατά το παρελθόν, υποβάλει «πόθεν έσχες».

Αντίθετα, έχουμε τώρα το παράλογο φαινόμενο της συγκέντρωσης εκατοντάδων χιλιάδων δηλώσεων «πόθεν έσχες», με εξαντλητικές αναφορές περιουσιακών στοιχείων, στα όρια της νομιμότητας. Χωρίς, όμως, κανέναν ουσιαστικό έλεγχο, από τον οποίο θα μπορούσαν να προκύψουν χρήσιμα στοιχεία για τους υπόχρεους, ακόμη και ποινικά.

Για του λόγου το αληθές, θέτουμε το εξής ερώτημα: Για ποιο λόγο το πόθεν έσχες που εφαρμόζεται από το 2003 δεν ανακάλυψε τις ατασθαλίες πρώην Υπουργών του ΠΑ.ΣΟ.Κ. που πέρασαν από τη φυλακή, ή από ανακριτικά γραφεία και εξακολουθούν, ακόμη και σήμερα, να περνούν;

Για ποιο λόγο το πόθεν έσχες δεν απέφερε τα προσδοκώμενα αποτελέσματα για τους κρατικούς αξιωματούχους, οι οποίοι «λαδώθηκαν» στις περιπτώσεις εξοπλιστικών προγραμμάτων, στους Ολυμπιακούς Αγώνες, στους σκάνδαλο «NOVARTIS» και σε άλλα μεγάλα οικονομικά σκάνδαλα της τελευταίας δεκαπενταετίας;

Για ποιο λόγο δεν ήταν παράβαση του νόμου το πόθεν έσχες Υπουργού σας, ο οποίος είχε ξεχάσει να δηλώσει ένα εκατομμύριο ευρώ;

Η απάντηση είναι απλή. Πρώτον, διότι δεν υπήρχε η παραμικρή πολιτική βούληση να εντοπιστούν όσοι παρανομούν. Δεύτερον, διότι η δήλωση του πόθεν έσχες, όπως ισχύει, αλλά και όπως προτείνετε εσείς να ισχύσει, γίνεται για λόγους πολιτικής προπαγάνδας και όχι για λόγους ουσίας.

Για τη Χρυσή Αυγή τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Για να αντιμετωπιστούν οι παθογένειες δεκαετιών στο θέμα της δημόσιας διαφθοράς, της φοροδιαφυγής και, εν γένει, της άσκησης οικονομικών «εγκλημάτων» από πρόσωπα τα οποία κατέχουν δημόσια θέση και εξουσία, απαιτείται μία συνθήκη, ικανή και αναγκαία η οποία περιγράφεται με δύο λέξεις: πολιτική βούληση.

Για την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, ωστόσο, όπως ισχύει και για τις προηγούμενες Κυβερνήσεις, υπάρχει σαφές έλλειμμα πολιτικής βούλησης και υπερπλεόνασμα υποκρισίας. Υπερπλεόνασμα υποκρισίας, το οποίο, μάλιστα, «ντύνεται» και με το μανδύα μιας, κατ' επίφαση, και «αλά καρτ» δημοκρατικότητας.

Παρά ταύτα, όμως, το ψευτοδημοκρατικό σας «τόξο» δεν μπορεί να διαγράψει μία μεγάλη αλήθεια, την οποία γνωρίζουν όλοι οι Έλληνες. Το σύνολο των πολιτικών προσώπων, τα οποία, κατά καιρούς, υπέβαλαν ανακριβείς και ψευδείς δηλώσεις, ξεχνώντας να δηλώσουν εκατομμύρια ευρώ και διαπράττοντας πλήθος άλλων οικονομικών «εγκλημάτων», ανήκουν στα Κόμματα σας και όχι στη Χρυσή Αυγή.

Επιπλέον, κανείς εξ αυτών δεν καταδικάστηκε, πλην ελαχίστων περιπτώσεων, οι οποίες, όμως, αποτελούν εξαιρέσεις που επιβεβαιώνουν τον κανόνα. Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση τέως Υπουργού Αμύνης, επί Κυβερνήσεων ΠΑ.ΣΟ.Κ., του κόμματος το οποίο δίδαξε την πολιτική διαφθορά και στα ταμεία του οποίου εισέρρεε «μαύρο» χρήμα. Κι’ αυτό δεν το λέμε εμείς. Το έχει ομολογήσει ο κ. Τσουκάτος.

Τι απέγιναν, λοιπόν, οι σύντροφοί του ΠΑ.ΣΟ.Κ.; Ο ένας κατέληξε στη φυλακή και τα «συντρόφια» χωρίστηκαν στα δύο. Οι μισοί έγιναν στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ και εξακολουθούν και σήμερα να κυβερνούν και οι άλλοι μισοί ετοιμάζονται να συγκυβερνήσουν αύριο με τη Ν.Δ.. Η υποκρισία σας, πράγματι, ξεχειλίζει.

Είναι, όμως, κωμικό και συνάμα εξοργιστικό τα Κόμματα, τα οποία χρωστούν εκατοντάδες εκατομμύρια, δανεικά και αγύριστα, και τα οποία συνεχίζουν να λειτουργούν αποκλειστικά και μόνο με χρήματα των Ελλήνων φορολογουμένων, να έρχονται σήμερα και να παριστάνουν τους υπερασπιστές και εγγυητές της διαφάνειας στο δημόσιο βίο.

Η Χρυσή Αυγή από την άλλη πλευρά, αποτελεί το μοναδικό κόμμα, το οποίο δεν χρωστάει πουθενά ούτε ευρώ, δεν επιβαρύνει τους Έλληνες ούτε με ένα ευρώ και δεν λυμαίνεται τα δημόσια ταμεία και τις κρατικές επιχορηγήσεις.

Επισημαίνουμε δε, πως η μόνη περίπτωση στην οποία το Κράτος έδρασε με θέρμη και αποφασιστικότητα, ήταν όταν έστειλε το ΣΔΟΕ να «κατασκηνώσει» στα γραφεία της Χρυσής Αυγής, στο πλαίσιο των πολιτικών διώξεων και της πολιτικής σκευωρίας εναντίον του κινήματός μας.

Επρόκειτο, βέβαια, για το ίδιο ΣΔΟΕ, το οποίο δεν τολμούσε να περάσει, ούτε έξω από τα γραφεία του Κομμουνιστικού Κόμματος και των επιχειρήσεων του για να μην κατηγορηθούν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Κράτους για αντικομμουνισμό. Φυσικά, απεδείχθη και τότε, ότι οι έννοιες της διαφάνειας και της εντιμότητας ήταν, απολύτως, ταυτόσημες με τη Χρυσή Αυγή, την ίδια στιγμή, κατά την οποία η υποκρισία χαρακτήριζε κάθε ενέργεια των δυνάμεων του υποτιθέμενου δημοκρατικού τόξου.

Εν κατακλείδι, το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, πρόκειται να αποδειχθεί στην πράξη αναποτελεσματικό, εφόσον, ούτως ή άλλως, διευθετεί ήσσονος σημασίας θέματα, χωρίς να επιφέρει καμία ουσιώδη ρύθμιση, η οποία θα αντιμετώπιζε τις συγκεκριμένες έκνομες συμπεριφορές δημοσίων προσώπων αποτελεσματικά και θα μπορούσε να διασφαλίσει τη διαφάνεια στο δημόσιο βίο της πατρίδας μας.

Για τους ανωτέρω λόγους, η Χρυσή Αυγή επιφυλάσσεται και θα τοποθετηθεί αναλυτικότερα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Με το παρόν σχέδιο νόμου τροποποιείται το υπάρχον πλαίσιο για τις δηλώσεις του λεγόμενου πόθεν έσχες. Τα βασικά σημεία των τροποποιήσεων είναι πρώτον, η εισαγωγή νέων κατηγοριών υπόχρεων σε δήλωση περιουσιακής κατάστασης, όπως η ένταξη των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών στην κατηγορία των πολιτικών προσώπων. Αφορά το όργανο ελέγχου των δηλώσεών τους και το περιεχόμενο της δήλωσης, κ.α..

Δεύτερον, η εξομοίωση των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών με τα πολιτικά πρόσωπα, σε σχέση με όλες τις παραμέτρους εφαρμογής του νόμου 3213/2003, μεταξύ άλλων την υποχρέωση να συμπεριλαμβάνουν στις δηλώσεις τις δανειακές υποχρεώσεις τους προς τράπεζες, νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου και προς φυσικά πρόσωπα, στις 31/12 του προηγούμενου έτους, να υπόκεινται στον έλεγχο των δηλώσεών τους από την ίδια την Επιτροπή Ελέγχου που υπόκεινται και οι πολιτικοί.

Τρίτον, η αυστηροποίηση των ποινικών και άλλων κυρώσεων σε βάρος των παραβατών του ν.3213/2003.

Τέταρτον, η διεύρυνση ως προς το αντικείμενο και την έκταση του ελέγχου των δηλώσεων.

Πέμπτον, η εισαγωγή νέου συστήματος με ηλεκτρονικό τρόπο αντί για έντυπο υποβολής των δηλώσεων.

Κατά συνέπεια, διατηρώντας ως ΚΚΕ τις όποιες επιφυλάξεις έχουμε εκφράσει κατά το παρελθόν γενικού πολιτικού περιεχομένου, το ΚΚΕ θα υπερψηφίσει το σχέδιο νόμου επί της αρχής. Από εκεί και μετά μας ενδιαφέρει το εξής ουσιαστικό γεγονός, ότι στο πλαίσιο λειτουργίας του καπιταλιστικού συστήματος, όπου η διαφθορά και το μαύρο χρήμα είναι στο DNA του, δεν είναι δυνατόν μόνο με τέτοιες ρυθμίσεις να υπάρξει αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου.

Το ΚΚΕ, κατ’ επανάληψη, έχει ζητήσει να ληφθούν ακόμη πιο ουσιαστικά μέτρα για να γίνεται ουσιαστικότερος έλεγχος στον πόθεν έσχες. Οι ρυθμίσεις για την ελεύθερη και απρόσκοπτη κυκλοφορία κεφαλαίων, δηλαδή η ελεύθερη εξαγωγή κεφαλαίων και τοποθέτησή τους σε χρηματοπιστωτικά προϊόντα σε ξένες τράπεζες, σε χώρες φορολογικούς παραδείσους και εντός της Ε.Ε., οι οποίες πολλαπλασιάστηκαν, αλλά και αλλού, καθώς και η ύπαρξη των εξωχώριων εταιρειών δεν επιτρέπουν ουσιαστικούς ελέγχους για το τι περιουσιακά στοιχεία έχουν τα υπόχρεα πρόσωπα. Άλλωστε η ίδια η Ε.Ε., με αποφάσεις και ψηφίσματα επιμένει και προτρέπει σε διάκριση παράνομων και νόμιμων τακτικών φοροδιαφυγής και φοροαπαλλαγής διαιωνίζοντας τα φορολογικά προνόμια του κεφαλαίου, που πληρώνει ο λαός με την άγρια φοροεπιδρομή. Το ζήτημα, κατά τη γνώμη μας, της αντιμετώπισης της διαφθοράς, της φοροδιαφυγής, πολλές φορές έχει πει η Κυβέρνηση ότι αποτελεί στόχο των μεταρρυθμίσεων που προτίθεται να υλοποιήσει και μάλιστα σε συνεργασία με τους εταίρους της στην Ε.Ε., όμως, το ερώτημα που προκύπτει είναι, αν μπορεί μια κυβέρνηση στα πλαίσια διαχείρισης του συστήματος να αντιμετωπίσει όντως αυτά τα ζητήματα και σε τελική ανάλυση ποιο θα είναι το συμφέρον για το λαό;

Τόσο η ελληνική όσο και η διεθνής πείρα αποδεικνύει τα εξής: πρώτον, η διαφθορά που προκύπτει από τις σχέσεις των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων με τους μηχανισμούς του αστικού κράτους, στελέχη του αστικού πολιτικού συστήματος, δηλαδή ο χρηματισμός, η εξαγορά, τα ανταλλάγματα για την εξυπηρέτηση ειδικών συμφερόντων μεμονωμένων επιχειρηματικών ομίλων ή τμημάτων του κεφαλαίου είναι αναπόφευκτη, σε συνθήκες που η οικονομία λειτουργεί με σκοπό την ικανοποίηση του καπιταλιστικού κέρδους και όχι των εργατικών λαϊκών αναγκών, στο βαθμό που κυριαρχούν στην οικονομία το κεφάλαιο, οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι, στο βαθμό που αυτοί έχουν την εξουσία. Ακόμη και όπου κηρύχθηκαν εκστρατείες ενάντια στη διαφθορά, όπως για παράδειγμα στην Ιταλία, το αποτέλεσμα ήταν απλώς να αλλάξουν τα στελέχη του πολιτικού προσωπικού, που αποδείχθηκαν και αυτά στην πορεία, διεφθαρμένα. Η υπόθεση «καθαρά χέρια» έφερε έναν Μπερλουσκόνι, όπως όλοι γνωρίζουμε.

Δεύτερον, το ίδιο ισχύει και με τη φοροδιαφυγή. Η μεγάλη και νόμιμη φοροδιαφυγή είναι αυτή που πραγματοποιείται από τους ίδιους τους επιχειρηματικούς ομίλους με δεδομένο ότι η φορολογία τους είναι ελάχιστη. Αξιοποιούν τους διάφορους φορολογικούς παραδείσους σε όλο τον κόσμο, αφού η ελευθερία κίνησης κεφαλαίων τους δίνει τη δυνατότητα μεταφοράς χρηματικών αποθεμάτων και άλλων περιουσιακών στοιχείων σε τέτοιους παραδείσους. Αυτή όμως η διαχρονική συμπεριφορά των κυβερνήσεων όλα αυτά τα χρόνια απέναντι στο μεγάλο κεφάλαιο αποτελεί και έναν από τους παράγοντες της σημερινής κατάστασης.

Εμείς, λέμε κατηγορηματικά ότι πρέπει να καταργηθούν όλα τα προνόμια και να παλέψει ο λαός για την κατάργηση αυτών των προνομίων απέναντι στο κεφάλαιο και στα διάφορα τμήματά του. Το ΚΚΕ με αφορμή διάφορες συζητήσεις, αλλά και κατά τη συζήτηση διαφόρων επιμέρους νομοσχεδίων που έρχονται στη Βουλή και σχετίζονται με το ζήτημα που συζητάμε σήμερα, έχει παρουσιάσει πολλές και συγκεκριμένες προτάσεις επανειλημμένως, που όμως απορρίπτονται.

Το ίδιο κάνουμε και σ' αυτό το σχέδιο νόμου, ανεξάρτητα από τις όποιες θετικές ρυθμίσεις, τις οποίες υπερψηφίζουμε. Π.χ. προτείνουμε την απαγόρευση της λειτουργίας των λεγόμενων εξωχώριων – offshore - εταιριών. Δεύτερον, τον έλεγχο στην εισαγωγή κι εξαγωγή κεφαλαίων από τη χώρα. Την κατάργηση όλων των απορρήτων και του τραπεζικού και του φορολογικού και του επιχειρηματικού και του εμπορικού. Υπενθυμίζουμε ότι το φορολογικό και το τραπεζικό απόρρητο έχει αρθεί μόνο ως προς τις διωκτικές αρχές.

Πρόκειται για μέτρα που θα μπορούσαν να κάνουν τον όποιο έλεγχο πιο ουσιαστικό. Αυτό, όμως, αντιβαίνει στους κανόνες της καπιταλιστικής ανάπτυξης, όπως αντιλαμβάνεστε και αντιλαμβανόμαστε. Έτσι το περιθώριο του όποιου ελεγκτικού μηχανισμού είναι πολύ συγκεκριμένο και περιορισμένο. Δυστυχώς, οι προτάσεις αυτές, που κάνει το Κ.Κ.Ε., σκοντάφτουν στην άρνηση των άλλων Κομμάτων με τον ισχυρισμό ότι «έρχονται σε αντίθεση με τους κανόνες της ελεύθερης αγοράς».

Αυτά έχω να πω, κυρία Πρόεδρε, στην παρούσα φάση. Περισσότερα θα πούμε στην κατ' άρθρον συζήτηση, αφού ακολουθούν και οι φορείς την ερχόμενη Πέμπτη. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Πιστεύω ότι το θέμα μας σήμερα έχει όνομα και λέγεται «φοροδιαφυγή». Εάν δεν κάνω λάθος, το πόθεν έσχες έχει ένα και μοναδικό στόχο, να περιορίσει τη φοροδιαφυγή. Επειδή, λοιπόν, κεντρικό ζήτημα είναι η φοροδιαφυγή, νομίζω ότι αξίζει τον κόπο, να δούμε, τι ακριβώς συμβαίνει μ’ αυτή τη μάστιγα και τι, πραγματικά, κάνει αυτό το νομοσχέδιο στα πλαίσια των δυνατοτήτων μιας χώρας μικρής, όπως είναι η Ελλάδα.

Θέλω εδώ να θυμίσω ότι η κρίση του 2008 στοίχισε 10 τρισεκατομμύρια. Έριξε στην ανεργία πολύ κόσμο σε παγκόσμιο επίπεδο. Έχασαν τα εισοδήματά τους. Εδώ, στην Ελλάδα χάσαμε το 1/4 και, βέβαια, μια στυγνή πολύ αυστηρή λιτότητα. Αξίζει τον κόπο, λοιπόν, να δούμε λίγο το ιστορικό. Θέλω να πιστεύω ότι όταν ο ίδιος ο George Soros, ο άνθρωπος των αγορών έγραφε την κρίση του παγκόσμιου καπιταλισμού κι έλεγε «Σταματήστε, πριονίζουμε πια το κλαδί, που κρατάει κι εμάς. Έχουμε τόσο πολύ καταπιέσει συμπιέσει τον κόσμο, που πιστεύω ότι αργά ή γρήγορα θα γίνει μπούμερανγκ για εμάς». Αυτά έλεγε ο Soros, ο οποίος ξέρετε πολύ καλά ότι με μια κίνηση τίναξε την αγγλική οικονομία στον αέρα πριν από μερικά χρόνια.

Εδώ αξίζει, να πούμε το εξής. Τρεις άνθρωποι-κλειδιά, ο Άλαν Γκρίσμαν, ο οποίος ήταν Πρόεδρος της Ομοσπονδιακής Τράπεζας των Ηνωμένων Πολιτειών και μέλος του Δ.Σ. της JB Morgan, ο Υπουργός Οικονομικών το 1995, ο Robert Rubin και o Λάρις Άντερς, Υφυπουργός Οικονομικών στις Κυβερνήσεις Κλίντον κατάφεραν τα εξής τρία-τέσσερα πράγματα. Πρώτον, κατήργησαν ένα νόμο. Το θέμα μας είναι φοροδιαφυγή. Καταρχήν, άκουσα με σεβασμό αυτά που είπε ο εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε.. Διαφωνώ σε κάποια, αλλά πολλά απ’ αυτά είναι σωστά.

Τι έκαναν αυτοί οι άνθρωποι σε παγκόσμιο επίπεδο; Καταρχήν, κατήργησαν τον νόμο Glass Steagall, ο οποίος διαφοροποιούσε τις εμπορικές από τις επενδυτικές τράπεζες. Κατάφεραν, να παγώσουν τον αγώνα κατά των φορολογικών παραδείσων. Ούτε λίγο ούτε πολύ κάποιος μπορεί, να έχει μια offshore και να είναι άνετος, να μην έχει κανένα πρόβλημα, να μη λογοδοτεί σε κανέναν, ότι αυτό θεωρείται «κάτι φυσιολογικό». Πολύ σημαντικό το κερδοσκοπικό θέμα των παραγώγων μπήκε στην άκρη. Όλ’ αυτά πάγωσαν και φτάσαμε στο σημείο η Oxfam, μια Μη Κυβερνητική Οργάνωση… Το επαναλαμβάνω και θα γίνω κουραστικός, γιατί αυτό δεν είναι αδικία, είναι διαστροφή: 8 άτομα στον πλανήτη να έχουν περιουσιακά στοιχεία, όσο τα φτωχότερα 3,5 δισ. του πλανήτη.

Το ξαναλέω, Μη Κυβερνητική -και σοβαρή- Οργάνωση, η Oxfan, έχει δώσει αυτά τα στοιχεία. Και λέει ποια είναι τα οκτώ άτομα. Η φοροδιαφυγή, οι οικονομικοί παράδεισοι, παράγωγα, Offshore και πάει λέγοντας, σας θυμίζουν μήπως τίποτα στη χώρα μας, όλα αυτά; Εγώ θέλω να αναφέρω μερικά παραδείγματα, για να συνεννοηθούμε, γιατί άκουσα πριν τον εκπρόσωπο της Ν.Δ., να βάλλει κατά του κ. Παρασκευόπουλου, καλώς ή κακώς θα το δούμε, θα το δείξει η ιστορία, θα ήθελα όμως να θυμίσω τα εξής, στην Ελλάδα, στην οποία ζούμε, «The man of the year» για το Greece city of the word, ήταν ο Ανδρέας Βγενόπουλος, ο μακαρίτης, και ρωτήστε τους Κύπριους τι γνώμη έχουν και όσοι ξέρουν, συγχωρήστε μου την έκφραση, την πιάτσα, στην Ελλάδα.

Αυτός ο άνθρωπος ήταν πρότυπο, για πάρα πολλούς εδώ μέσα το 2009, θυμίζω επίσης ότι ο Μιχάλης Χριστοφοράκος, με ποιους άραγε ήταν φίλος, και αυτός ήταν «The man of the year» το 2007. Το πώς έφυγε, ποιοι τον έδιωξαν κ.λπ. καλό είναι να τα θυμόμαστε, το ξαναλέω, φοροδιαφυγή και τι θα πει ανάπτυξη και πώς την ονειρεύονται κάποιοι σε αυτήν την αίθουσα. Γεώργιος Κορονιάς, θυμόσαστε τι έγινε, γύρω στο 2005, με την VODAFONE; Και ακόμη, νωπά και πρόσφατα, τέτοιου είδους ανάπτυξη ονειρεύονται κάποιοι; Κουτσολιούτσος, τώρα, καινούργιος στην Folli – Follie, «The man of the year» και αυτός, τώρα πρόσφατα, το 2015. Κωνσταντίνος Φρουζής, επειδή είμαι και στην Επιτροπή, σας θυμίζει κάτι με την NOVARTIS; Ποιος οργάνωνε τα τραπέζια, ποιου και πότε;

Ακόμα, Λαυρέντης Λαυρεντιάδης, με ανήκεστη βλάβη είναι έξω, μην θυμίσω περισσότερα το τι έκανε με την PROTO BANK, ποιος πρωτοστάτησε να την πάρει και όλοι αυτοί, ήταν «The man’s of the year», πρότυπα δηλαδή επιχειρηματικότητας και πάει λέγοντας. Όχι μόνο φοροδιαφυγή, κοινά ποινικά αδικήματα για τα οποία οι πιο πολλοί από αυτούς, είναι υπόδικοι ή φυλακισμένοι. Πάμε παρακάτω, θα ήθελα να έρθω στο νομοσχέδιο και δεν πιστεύω ότι δεν υπάρχει κανείς που θριαμβολογεί ή λέει ότι τα λύσαμε όλα, ωστόσο, όταν διαβάζω, «Ορίστε, τα όργανα ελέγχου δεν υπόκειται κατά τη διάρκεια του διενεργούμενου ελέγχου σε περιορισμούς περί τραπεζικού, χρηματιστηριακού, φορολογικού, επαγγελματικού απορρήτου των στοιχείων. Έχουν δε πρόσβαση, σε σύστημα μητρώων τραπεζικών λογαριασμών και λογαριασμών πληρωμών», για εμένα είναι πολύ σημαντικό στοιχείο.

Είναι ένα βήμα προς τα εμπρός και οτιδήποτε άλλο, μα και ακόμη, θα ήθελα να αναδείξω κι ένα άλλο σημείο του νομοσχεδίου, το οποίο μου έκανε εντύπωση. Πόσα χρόνια έπρεπε να περάσουν δηλαδή για να καταλάβουμε ότι οι εκδότες διαδικτυακών εντύπων, ενημερωτικών εκπομπών, πρέπει να ελέγχονται; Θέλω να θυμίσω εδώ ό,τι εγώ και ο κ. Σπύρος Λάππας, πόσες εφημερίδες, πόσα έντυπα και πόσες τηλεόρασης και δεν μας εξήγησαν ποτέ, έπαιρναν χρήματα από το ΚΕΕΛΠΝΟ; Δεν είπα ότι τα έκλεβαν, μα τα έπαιρναν, γιατί άραγε; Υπάρχει μια εξήγηση. Γιατί μετά το 2015, δεν δόθηκε ούτε μισό ευρώ σε αυτούς; Χαίρομαι που βλέπω σε αυτό το νομοσχέδιο και οι Γενικοί Διευθυντές και αυτοί οι οποίοι είπα πριν, το τι γινόντουσαν στα Δασαρχεία και τις Πολεοδομίες, το ξέρετε. Έπρεπε να έρθει αυτό το νομοσχέδιο;

Εγώ δεν έχω πει ότι τα λύνει όλα, είναι όμως βήμα προς τα εμπρός; Είναι. Τα αυθαίρετα και τα υπόλοιπα. Έγινε το σύμφωνο συμβίωσης; Δεν πρέπει να ελέγχονται αυτοί οι οποίοι το έχουν κάνει; Μια καινούργια, ας το πούμε, πραγματικότητα στην ελληνική κοινωνία και ακόμη, πολύ σημαντικό και θα ήθελα να σταματήσω λίγο εδώ, έπρεπε να περάσουν 40 χρόνια, στην κυριολεξία, για να έχουμε το πλαστικό χρήμα και τις ηλεκτρονικές πληρωμές, για να μπορούμε να εισπράττουμε τον Φ.Π.Α; Και άλλες 16 καινούργιες, σε ό,τι αφορά την ηλεκτρονική διακυβέρνηση;

Σας διαβάζω επιγραμματικά, «αν θέλεις να χτυπήσεις τη διαφθορά, τη διαπλοκή και οτιδήποτε έχει σχέση», η ηλεκτρονική διακυβέρνηση είναι κατάκτηση 40 χρόνων. Ποιος διαιώνιζε το καθεστώς των περίεργων φακέλων, των υπογραφών κ.λπ. και γιατί το έκανε; Προχθές εξετάζαμε υποψήφιους αντιπροέδρους για τη δικαιοσύνη – με όλο το σεβασμό – του Αρείου Πάγου. Έμεινα εμβρόντητος όταν είδα υποψηφίους για αντιπροέδρους του Αρείου Πάγου να μην έχουν να μου πουν πολλά για το e-Justice, μια κατάκτηση επίσης δεκαετιών. Δεν θα χτυπηθεί εξολοκλήρου η διαφθορά, όμως η ηλεκτρονική δικαιοσύνη είναι ένα βήμα απίστευτα δίκαιο και πολύ δυνατό και πιστεύω ότι αργά ή γρήγορα – ίσως όχι τελείως – θα βελτιωθεί σε μεγάλο βαθμό.

Σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θέλω να αναδείξω το εξής. Θυμάστε πολύ καλά πόσες υποθέσεις λίμναζαν και πήγαιναν στο αρχείο. Έχω καμία σαρανταριά μπροστά μου. Ο Αναπληρωτής Υπουργός τις ξέρει απ' έξω και ανακατωτά. Παρέχεται, λοιπόν, η δυνατότητα ανάθεσης της υπόθεσης που έχει αρχειοθετηθεί; Ναι, παρέχεται σε αυτό το νομοσχέδιο και είναι βήμα. Επιπλέον, θεσπίζονται ποινικά αδικήματα και επιβάλλονται οι προβλεπόμενες ποινές, σε περίπτωση που σύζυγος – ως μέρος του συμφώνου συμβίωσης – ή εν διαστάσει σύζυγος παραλείπει να δηλώσει τα δικά του περιουσιακά στοιχεία. Δεν θέλω να κάνω περισσότερα σχόλια και ούτε μου αρέσει να κάνω μικροπολιτική, όμως αυτό το νομοσχέδιο «κουμπώνει» και, όσοι έχουν τους συνειρμούς, ας σκεφτούν με τι «κουμπώνει».

Ακόμη, τρίτος που συμπράττει στην υποβολή ανακριβούς δήλωσης δεν πρέπει να τιμωρείται; Πρέπει να έρθει αυτό το νομοσχέδιο να το κάνει; Το κάνει. Ακόμη, φυσικά πρόσωπα, υπάλληλοι νομικών προσώπων, πιστωτικά ιδρύματα, χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί που παραβιάζουν την υποχρέωσή τους, με ελλιπή ενημέρωση των αρμοδίων οργάνων ελέγχου, όταν γνωρίζουν ή έχουν σοβαρές ενδείξεις παράβασης των προβλεπόμενων, σε αυτό το νομοσχέδιο τιμωρούνται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών. Θα το σκεφτούν, λοιπόν, να συγκαλύψουν.

Τέλος, ακούω για την «άχρηστη» Κυβέρνηση, «τη χειρότερη που είχαμε» κ.λπ.. Θεωρώ ότι αυτό το νομοσχέδιο μπορεί να μη λύνει, αλλά είναι μια μικρή - μεγάλη τομή το χώρο της δικαιοσύνης και πιστεύω ότι θα ακολουθήσουν και άλλες. Ακόμη, όμως, θέλω να θυμίσω, επειδή είμαι εισηγητής και τα εισηγούμαι σχεδόν όλα, την επανάσταση στο θέμα των υδατοδρομίων. Επί 40 χρόνια, σε μια χώρα με νησιωτικότητα, η «άχρηστη» Κυβέρνηση το περνάει. Θέλω ακόμη να θυμίσω την αποξηραμένη λίμνη Κάρλα. Σας αναφέρω νωπά πράγματα. Δεν πάω πίσω. Προκηρύσσεται ο διαγωνισμός για την ηλεκτρική διασύνδεση της Κρήτης με την Αττική.

Αυτή η χώρα για πολλά χρόνια ήταν «φέουδο» 100 οικογενειών. Έτσι χρεοκόπησε η χώρα και δίνονταν κάτι ψίχουλα στον κόσμο. Εγώ πιστεύω ότι κάτι αλλάζει. Μάλιστα, επειδή το αφήγημα στην αρχή ότι «τα αρχαία τα δίνουμε», μετά «το 1,6 το κλέβουμε και δεν βγαίνουν και συντάξεις δεν βγήκαν», πάτησαν σε ένα παγκόσμιο πρόβλημα, όπως είναι οι τράπεζες, επειδή τα spreads ανέβηκαν λίγο και κράζουν από το πρωί ως το βράδυ. Ξέχασαν όλα τα αφηγήματα και έχουν κολλήσει σε αυτό. Πιστεύω, λοιπόν, ότι αυτή η Κυβέρνηση είναι αποφασισμένη να τα αλλάξει και τη χώρα να την επαναφέρει στην κανονικότητά της. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Αντωνίου Χρήστος, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Καραναστάσης Απόστολος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κάτσης Μάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Καρακώστα Ευαγγελία, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Σταϊκούρας Χρήστος, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Τασούλας Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παναγιώταρος Ηλίας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Πολύ γρήγορα θα κάνω μερικά σχόλια για αυτά που άκουσα από τους προηγούμενους Εισηγητές. Πρώτα απ’ όλα θα πω ότι μάλλον ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ είχε στοιχεία αυτοκριτικής γιατί μας είπε ότι μας έβαλαν στα Μνημόνια αυτοί που ήθελαν να καταστρέψουν τη χώρα. Ο τελευταίος που μας έβαλε στα Μνημόνια είναι ο Τσίπρας-Καμμένος. Άρα, ή αυτοκριτική κάνει ο συνάδελφος του ΣΥΡΙΖΑ ή έχει μπερδέψει τα Μνημόνια μεταξύ τους.

Πάνω σε αυτά που μας είπατε, κύριε Παπαχριστόπουλε. Διευκρινιστικά το λέω επειδή είπατε για το πόθεν έσχες πάει να χτυπήσει τη φοροδιαφυγή κυρίως τη διαφθορά και τη φοροδιαφυγή που προκύπτει από αυτά. Ξέρετε μια λέξη να πούμε λάθος βγαίνει ένας τίτλος μετά που δεν σας αντιπροσωπεύει αλλά οφείλετε να απαντήσετε. Σαφέστατα η διαφθορά είναι το πρόβλημα, η φοροδιαφυγή είναι ένα μέρος μικρότερο της διαφθοράς.

Οι off shore εταιρείες που είπατε. Θυμίζω ότι η ΑΥΓΗ έχει στο μετοχολόγιο της off shore εταιρεία. Οι off shore είναι ένα εργαλείο παγκόσμιας οικονομικής διακίνησης κεφαλαίων κάτω από τη μύτη των φορολογικών αρχών. Εμένα δεν μου αρέσουν οι off shore και σε εσάς δεν θα έπρεπε να αρέσουν. Οπότε θα πρέπει η ΑΥΓΗ άμεσα να αποσυνδεθεί από αυτή την off shore.

Ο κύριος Λαυρεντιάδης που είπατε είναι έξω διότι νομίμως κάνει χρήση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Έχει πρόβλημα υγείας και καλά κάνει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Ανήκει στις διατάξεις και στη μέριμνα των νόμων τύπου Παρασκευόπουλου, τον αποσυμφορητικών νόμων. Σας λέω ότι έκανε χρήση του νόμου. Δεν το λέω για κακό. Το παρατηρώ. Κάνω μια αντικειμενική παρατήρηση. Εμείς θεωρούμε ότι όπου υπάρχει ηλεκτρονική διακυβέρνηση και ψηφιοποίηση διαδικασιών, υπάρχει ένα θετικό βήμα. Έτσι μειώνουμε τη γραφειοκρατία και αυξάνουμε τη διαφάνεια. Ειδικά στην περίπτωση του πόθεν έσχες, τα οφέλη και η αναγκαιότητα της ηλεκτρονικής υποβολής είναι τόσο προφανή που νομίζω ότι η νομοθέτησή της θα έπρεπε να έχει την πλήρη συναίνεση όλων των κομμάτων. Το θέμα λοιπόν δεν προσφέρεται για αντιπολίτευση κι εμείς δεν μπορούμε να πούμε όχι. Θα μπορούσαμε να πούμε «ναι» και θα το θέλαμε χωρίς δεύτερες σκέψεις, αλλά περιμένουμε να δούμε πώς θα εξελιχθούν οι επόμενες συνεδριάσεις, με δεδομένο ότι το νομοσχέδιο είναι κακογραμμένο. Ρυθμίζει αποσπασματικά τη σχετική διαδικασία και δεν εναρμονίζεται πλήρως με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτό το θέμα, λοιπόν, μας δημιουργεί κάποιες επιφυλάξεις.

Δεν είμαστε σύμφωνοι για την αντικατάσταση του Συνηγόρου του Πολίτη από τον Επιθεωρητή της δημόσιας διοίκησης ως τακτικό μέλος. Υπάρχει, βεβαίως, στην απόφαση του ΣτΕ μια τέτοια ροπή, αλλά εμείς θεωρούμε, μελετώντας, βεβαίως, την απόφαση του ΣτΕ, ότι δεν είναι τόσο κατηγορηματική ώστε να μην μπορεί να ξεπεραστεί. Ενδεχομένως θα θέλαμε μια παραπάνω τεκμηρίωση για αυτήν την αντικατάσταση του ενός μέλους από το άλλο.

Στο άρθρο 6 υπάρχει η εξής ρύθμιση. Μια υπόθεση ξανανοίγει, μας λέει το παρόν σχέδιο νόμου ότι, όταν τελούνται τα εγκλήματα της παραγράφου 3 του άρθρου 6 κ.λπ., του ν.3213, αλλά εμείς έχουμε την αίσθηση ότι είναι στενότερη, μικρότερη η εμβέλεια αυτής της ρύθμισης. Εμείς θα λέγαμε και θα προτείναμε ότι θα πρέπει να μπορεί να ανοίγει μια η απόφαση και μετά την παρέλευση της πενταετίας, όταν γίνεται επίκληση ή αναφαίνονται νέα πραγματικά στοιχεία που να δικαιολογούν την άμεση εξέταση της υπόθεσης αυτής ή καθίσταται αναγκαίος συσχετισμός με μια άλλη υπόθεση, λαμβάνοντας βεβαίως υπόψη και τα θέματα της παραγραφής. Επομένως, θεωρούμε ότι πρέπει να ανοίξει περισσότερο ο όγκος των αιτίων και των λόγων που μπορεί μία υπόθεση ξανανοίξει, για να μη φεύγουν οι περισσότερες υποθέσεις κάτω από τα πόδια μας χωρίς να το παίρνουμε χαμπάρι.

Επίσης, μου έκανε εντύπωση ότι εισάγεται η έννοια του ηλεκτρονικού παραβόλου σε αντικατάσταση του διοικητικού προστίμου, κύριε Υπουργέ. Αυτό είναι το άρθρο 7. Το παράβολο είναι η χρήση μιας δυνατότητας του πολίτη, το διοικητικό πρόστιμο είναι ακριβώς το αντίθετο, θα έλεγα, κάπως διαφορετικό. Προσπαθώ να καταλάβω για ποιο λόγο έχουμε αλλάξει αυτή την ορολογία.

Επίσης, τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη, όπως έχει στον ισχύοντα νόμο, και με χρηματική ποινή 500.000 ευρώ, πάλι όπως έχει στον ισχύοντα νόμο, αν κάποιος δεν υποβάλει δήλωση ή υπέβαλε ελλιπή ανακριβή δήλωση με σκοπό να αποκρύψει περιουσιακό στοιχείο αξίας ανώτερης των 30.000 ευρώ αντί των 20.000 ευρώ, όπως ισχύει. Ερωτώ, λοιπόν, σε μια περίοδο που για παράδειγμα έχουμε τα κόκκινα δάνεια, έχουμε τους πλειστηριασμούς, είναι εφιάλτης για τους πολίτες, δεν είναι προκλητικό να μη θεωρείται ότι πρέπει να τιμωρηθεί κάποιος που αποκρύπτει υπηρεσιακά στοιχεία 20.000 ευρώ; Ποια είναι η λογική της διάταξης; Γιατί από τα 20.000 ευρώ ανεβάζετε τον πήχη στα 30.000 ευρώ; Τα υπόλοιπα θα σας τα πει ο κ. Δανέλλης, γιατί εγώ είμαι σε αντικατάσταση του κ. Δαννέλη.

Επιφυλασσόμεθα για τη συνέχεια να ακούσουμε και τους φορείς. Σας είπα, ότι εμείς βεβαίως θεωρούμε σημαντικό κάθε βήμα που γίνεται προς την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Το πόθεν έσχες είχε πάρα πολλές τρύπες και ο μηχανισμός ελέγχου θα ήταν ή διακοσμητικός ή ήταν πρακτικά αδύνατο να συμβεί. Θυμάμαι πριν από πολλά χρόνια, όταν ο Άρειος Πάγος είχε την ευθύνη αποκλειστικά, πηγαίναμε εμείς οι δημοσιογράφοι να καταθέσουμε το πόθεν έσχες μας και μια φορά ζήτησα να δω πού είναι το αρχείο και με πήγε μια δικαστίνα σε κάτι υπόγεια με τεράστιους φακέλους χαρτούρα. Λέω: «Από εδώ θα ψάξετε τους δημοσιογράφους, από αυτή εδώ την κατάσταση;». Με κοίταξε με νόημα και τελείωσε, αυτή ήταν η απάντηση.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Στην πολιτική συμφωνία μεταξύ ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛ, πάνω στην οποία στηρίχτηκε και συνεχίζει να στηρίζεται ο σημερινός κυβερνητικός συνασπισμός, έτσι όπως αυτή παρουσιάστηκε στους Έλληνες πολίτες, έχετε δύο ξεκάθαρους κοινούς στόχους, πρώτον, την έξοδο από τα μνημόνια και δεύτερον, την καταπολέμηση της διαφθοράς. Για τα δύο αυτά, δηλαδή για το αν βγήκαμε έξω από τα μνημόνια και το αν τελικά μπορέσαμε να καταπολεμήσουμε τη διαφθορά, ελέγχονται οι κυβερνητικοί εταίροι και μάλιστα από πολλούς και σε διαφορετικά επίπεδα, αλλά αυτός που τελικά θα κρίνει για το τι τελικά έγινε, τι πέτυχαν και τι δεν πέτυχαν στη σημερινή Βουλή η Κυβέρνηση, είναι ο ελληνικός λαός και οι ίδιοι οι Έλληνες πολίτες. Προσωπική μου γνώμη, είναι πως δεν επιτυγχάνονται με ανακοινώσεις απλά και μόνο αυτοί οι στόχοι, αλλά χρειάζονται έργα. Ο ίδιος ο τίτλος του νομοσχεδίου: «Επείγουσες ρυθμίσεις για την υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και άλλες διατάξεις» είναι ειλικρινής μεν ως προς το επείγον του ζητήματος, αποτυγχάνει όμως δε, να αναδείξει το μέγεθος της καθυστέρησης που έχει προηγηθεί. Είναι πολλά τα χρόνια της καθαίρεσης, είναι πολλές οι χαμένες ευκαιρίες που παρουσιάστηκαν στο παρελθόν, τις οποίες οι πολιτικές δυνάμεις αρνήθηκαν να εκμεταλλευτούν. Υπήρξε σκανδαλώδης απουσία της πολιτικής βούλησης. Αυτό κατάλαβαν οι Έλληνες πολίτες, πώς δηλαδή τελικά, απλά δεν ήθελε το εγχώριο πολιτικό σύστημα να ελέγξει τα όσα συνέβαιναν και να τους βάλει εμπόδια στο δρόμο τους.

Η σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία έρχεται, λοιπόν, κατόπιν εορτής, αλλά ισχυρίζεται πως θα καταφέρει να δυσκολέψει το έργο των επίορκων και αυτό ακριβώς θα μας απασχολήσει στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας, κατά πόσον δηλαδή το επιτυγχάνει αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αν είναι σε θέση να πετύχει να δυσκολέψει αυτό το έργο. Αργήσαμε όλοι όσοι θέλουμε να προστατέψουμε το δημόσιο συμφέρον. Το μόνο που μπορούμε να κάνουμε πια είναι να φροντίσουμε να προστατέψουμε το μέλλον αυτού του τόπου, γιατί, είτε μας αρέσει είτε δε μας αρέσει, οι κόποι του παρελθόντος κατασπαταλήθηκαν, τα κοινωνικά επιτεύγματα των παλαιοτέρων χάθηκαν και το παρόν μας είναι υποθηκευμένο για πολλά πολλά χρόνια.

Προφανώς, οι νόμοι που ίσχυαν μέχρι σήμερα, απέτυχαν, δεν κατάφεραν να προστατεύσουν το δημόσιο συμφέρον. Εξίσου προφανής είναι και η απόλυτη αποτυχία των πολιτικών δυνάμεων που κυβέρνησαν μέχρι σήμερα τον τόπο αυτό, να νομοθετήσουν με τέτοιο τρόπο, ώστε να μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί πολλές τέτοιες παρόμοιες «πληγές» που «σακάτεψαν» και «γονάτισαν» την ελληνική οικονομία, οδηγώντας την ελληνική κοινωνία μπροστά στα αδιέξοδα τα οποία αντιμετωπίζει σήμερα.

Είναι, πράγματι, επείγουσα η ανάγκη που μας υποχρεώνει να αναθεωρήσουμε τον τρόπο τον οποίο προστατεύουμε το δημόσιο συμφέρον και ένα από τα σημαντικότερα διοικητικά εργαλεία που έχουμε στη διάθεσή μας είναι οι Δηλώσεις Περιουσιακής Κατάστασης. Η Υποβολή και ο έλεγχος των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης όλων όσων ασκούν συνταγματικές εξουσίες ή διαχειρίζονται δημόσια περιουσία είναι απολύτως απαραίτητη για την υγεία της δημοκρατίας μας και αποτελεί για εμάς, στην Ένωση Κεντρώων, αδιαπραγμάτευτη πολιτική μας θέση. Την αναγκαιότητα αυτή την αποδεικνύουν άλλωστε και όλα ανεξαιρέτως τα πορίσματα όλων των Εξεταστικών Επιτροπών που έχουν γίνει στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, ανεξάρτητα από το εάν πήγαν και το πόσοι πήγαν, τελικά, και αν θα πάνε φυλακή.

Είναι υπερβολικά πολλοί, δυστυχώς, εκείνοι οι συμπολίτες μας που έχουν χάσει πια την εμπιστοσύνη τους απέναντι στους θεσμούς και στις δημοκρατικές διαδικασίες. Κανένας δεν πιστεύει σήμερα, αγαπητοί συνάδελφοι, πως η ελληνική πολιτεία είναι καλά θωρακισμένη απέναντι στα φαινόμενα διαφθοράς και διαπλοκής και κατασπατάλησης τις δημόσιας περιουσίας.

Οφείλουμε, λοιπόν, όλοι να προσπαθήσουμε να νομοθετήσουμε εκείνα που αξίζουν πράγματι την εμπιστοσύνη των Ελλήνων, εκείνα που θα ενισχύσουν στα αλήθεια και με χειροπιαστό τρόπο τη διαφάνεια και τη λογοδοσία στην άσκηση των δημοκρατικών εξουσιών, εκείνα που θα εγγυηθούν πειστικά και αποτελεσματικά την ισονομία πως είμαστε όλοι ίσοι απέναντι στους νομούς.

Σ' αυτό, ακριβώς, το σημείο εντοπίζουμε και τη βασική αρχή του νομοσχεδίου, την ενίσχυση, δηλαδή, της διαφάνειας στην άσκηση της εξουσίας, η οποία είναι απολύτως σύμφωνη με τις πολιτικές θέσεις της Ένωσης Κεντρώων.

Η υπό εξέταση νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι ουσιαστικά η πρώτη μετά την τυπική μας έξοδο από τα μνημόνια και τον ανασχηματισμό που ακολούθησε. Την βλέπουμε ότι είναι σε μια σωστή κατεύθυνση, θα κρατήσουμε όμως, την επιφύλαξή μας για να ακούσουμε και τους φορείς αλλά και ενδεχομένως επειδή θέλουμε και λίγο περισσότερο χρόνο απ' αυτόν τον οποίο είχαμε στη διάθεσή μας.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, είναι σαφές ότι αυτές οι επείγουσες ρυθμίσεις έρχονται να ανταποκριθούν στις επείγουσες ανάγκες του συνόλου του πολιτικού συστήματος στη χώρα, να χυθεί άπλετο- και όχι «άπλυτο»- φως σε όλες τις υποδομές οριζοντίως και καθέτως αυτού που συγκροτεί είναι δημόσια ζωή.

Το νομοσχέδιο είναι σαφές ότι τέμνει οριζοντίως και καθέτως και επιχειρεί, καθώς διευρύνει τον αριθμό των υπόχρεών, των κατηγοριών των υπόχρεων, εξειδικεύει τα χρονικά όρια, δίνει έμφαση στον έλεγχο του «πόθεν» και όχι μόνο του «έσχες», αξιοποιεί την τεχνολογία και φοβάμαι εκεί αυτό που ισχύει και για τη διερεύνηση των εγκλημάτων ότι κάθε φορά το πολιτικό έγκλημα θα είναι ένα βήμα πιο μπροστά από την προσπάθεια και από την τεχνολογία που μπορεί να χρησιμοποιήσει κάποιος για να το εξιχνιάσει.

Οι συνέπειες προσδιορίζονται από την πλημμελή υποβολή του «πόθεν έσχες» και αυτή η δέσμη συγκεκριμένων εργαλείων, που απαντούν στο τι, στο πως, στο πότε, στο με ποιους, είναι που προσδιορίζει αυτό που ανέφερα, δηλαδή, την οριζόντια και κάθετη τομή που αποτελεί το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου για να αντιμετωπιστεί η διαφθορά, όχι ως μια γενική επίκληση στο βωμό της όποιας άνθρωποι χάνουν τη ζωή τους.

Μόλις πρόσφατα, συνάδελφος δημοσιογράφος, με την άλλη μου ιδιότητά σας μιλάω, στη Βουλγαρία δολοφονήθηκε γιατί απεκάλυπτε το «βασίλειο της διαφθοράς» μεταξύ Ε.Ε. και Βουλγαρίας και άλλοι πολλοί σε χώρες που έχουν πολύ μεγάλη «πίσω αυλή» πολιτικής, οικονομίας, διαφοράς, διαπλοκής και τα λοιπά.

Λύνει τα χέρια των ελεγκτικών αρχών και απαντάει στα αίολα φληναφήματα πολιτικών ανδρών, που φτάνουν σε αυτό το όριο του πολιτικού θράσος να λένε «εμείς δεν χρωστάμε σε κανέναν τίποτα» και, βέβαια, δεν έπεσαν ούτε τα μάρμαρα της Βουλής, ούτε συντρίφτηκαν και γκρεμίστηκαν εκκλησίες, γιατί αφού δεν κοκκίνησαν τα στόματα που το είπαν, παρά, μάλλον, κοκκίνισαν αυτοί που το άκουσαν, από τα όρια του πολιτικού θράσους από τον συγκεκριμένο πολιτικό αρχηγό που εκστόμισε αυτή τη φράση.

Πάνω σ' αυτό, θέλω να κάνω μια παρένθεση και να ζητήσω από τον Υπουργό, ευκαιρίας δοθείσης, ένα ζήτημα που αφορά τον δημοσιογραφικό χώρο, αλλά όχι μόνο αυτόν, γιατί οι δημοσιογράφοι δεν αποτελούν ειδική κάστα που χρήζουν ειδικής αντιμετώπισης της νομοθεσίας και είναι το θέμα με την κατάργηση του αυτόφωρου για τα αδικήματα τύπου. Θα μπορούσε και θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, και ξέρω ότι είμαι στο πνεύμα στο οποίο κινείστε, αυτή η εξειδίκευση και η προσαρμογή να μην αφορά μόνο τους δημοσιογράφους αλλά κάθε Έλληνα πολίτη του οποίου η όποια αδυναμία του απέναντι στις αρχές, πολιτικές, δικαστικές, εκτελεστικές, κυβερνητικές, να θωρακιστεί. Επομένως, όχι μόνο κατάργηση του αυτόφωρου για αδικήματα τύπου, αλλά για κάθε Έλληνα πολίτη που, στη βάση της ισονομίας και της ισοπολιτείας, δικαιούται να μην υφίσταται το συγκεκριμένο μέτρο.

Έρχομαι σ’ αυτό που θέλω να πω και να καταθέσω σεμνά στη διαδικασία, θα το κάνω και στην ολομέλεια. Επειδή η τιμή του πολιτικού κόσμου είναι ένα θέμα στο οποίο πρέπει να απαντάμε και συλλογικά, μέσα από τα κόμματα μας, αλλά και προσωπικά, ο καθείς εφ’ ω ετάχθη, να εξειδικεύει και να εξατομικεύει την ευθύνη του, θα ήθελα να καταθέσω την πρόταση, αυτό που ακούμε καθημερινά από τους πολίτες, να δώσουμε δείγμα γραφής. Δεν μπορείς, κύριε Υπουργέ, να λες στον άλλον τι να κάνει όταν δεν το υφίστασαι πρώτα εσύ.

Αναφέρομαι, λοιπόν, στο αναγκαίο προαπαιτούμενο της προσκόμισης τραπεζικής, φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας - το φορολογικής το εξετάζουμε - για όλους τους κομματικούς σχηματισμούς που επιθυμούν να μετέχουν στις εκλογές. Έχουμε το ζήτημα των χρεών, των δανεικών και αγύριστων, των δύο πρώην μεγάλων κομμάτων, που αποτελεί κορυφαίο ζήτημα για την αξιοπιστία του συνόλου του πολιτικού συστήματος. Έχουμε αναφορές και δημοσιεύματα περί αλλαγής των Α.Φ.Μ. για την αποφυγή της πληρωμής των δανεικών. Έχουμε δηλώσεις κορυφαίων στελεχών τους για κούρεμα των δανείων τους. Πότε; Τη στιγμή που ο Έλληνας δανειολήπτης αγκομαχεί να αποφύγει, εάν έχει κόκκινο δάνειο, την μέγγενη της απαλλοτρίωσης του ακινήτου του, της πώλησης και της εκποίησης του ακινήτου του ή αγκομαχεί να πληρώσει, δεκαράκι – δεκαράκι, τις υποχρεώσεις του στις τράπεζες. Στοιχειώνουν αυτά τα 500 εκ. ευρώ, κύριε Υπουργέ, που χρωστούν στο τραπεζικό σύστημα τα δύο πρώην μεγάλα κόμματα, αυξάνοντας τον μύθο περί ρύθμισης και εξυπηρέτησης, χωρίς ποτέ να έχουν δοθεί στην εθνική αντιπροσωπεία συγκεκριμένα στοιχεία.

Τα ερωτήματα είναι σαφή και οι πολίτες απαιτούν εδώ και τώρα πλήρη και ενδελεχή ενημέρωση για το τι έχει γίνει το δημόσιο χρήμα που πήγε στα συγκεκριμένα κόμματα. Πώς το χρησιμοποίησαν και γιατί δεν το επιστρέφουν.

Η Τράπεζα της Ελλάδος έδωσε στοιχεία και είπε ότι δεχόμαστε την Τράπεζα της Ελλάδος ως κοινά αποδεκτό φορέα και σημειώνει ότι τα μόνα κόμματα που εξυπηρετούν κανονικά τα δάνειά τους - δεν μιλάω για τα κόμματα που δεν χρωστούν σε κανέναν - και τα οποία είναι κάτω των 10 εκ. ευρώ, είναι το Κ.Κ.Ε. και ο ΣΥΡΙΖΑ.

Είναι τα επίσημα στοιχεία που ακούσαμε και στην Επιτροπή που χειρίστηκε τα δάνεια των κομμάτων και των ΜΜΕ. Μιλώντας λοιπόν με όρους κοινωνίας και οικονομίας, όπου όλοι οι πολίτες απολαμβάνουν καθεστώς ισονομίας και ισοπολιτείας, απαιτούν από εμάς αυτήν την τραπεζική, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Εμείς, απαιτούμε από τον κάθε Έλληνα πολίτη, επιχειρηματία, επαγγελματία, βιοτέχνη, σε κάθε οικονομικό του βήμα και συναλλαγή με το δημόσιο, τους οργανισμούς, την πολιτεία, να έχει ρυθμίσει και να εξυπηρετεί τις υποχρεώσεις του. Οι πολίτες, λοιπόν, θέτουν το ερώτημα, δεν θα έπρεπε την ίδια ακριβώς απαίτηση να έχουμε, ως νομοθετική εξουσία και από τα κόμματα που, ως οργανισμοί, υπόσχονται ορθολογική, νοικοκυρεμένη, χριστή διαχείριση των οικονομικών της χώρας, να έχουν την πιστοποίηση αυτής της ορθολογικής, νοικοκυρεμένης, χριστής διαχείρισης των δικών τους οικονομικών, πριν διδάξουν νοικοκύρεμα και ορθολογική και χριστή διαχείριση στους άλλους, δηλαδή στους πολίτες; Γι' αυτό, προτείνω να υπάρξει, κάθε κόμμα που θα θέλει να λάβει μέρος σε κάθε εκλογική διαδικασία, να έχει τακτοποιήσει, ρυθμίσει, όχι κατ' ανάγκην να αποσβέσει ή εξοφλήσει, τακτοποιήσει, ρυθμίσει τις τραπεζικές του, φορολογικές του και τις ασφαλιστικές του υποχρεώσεις.

Το ερώτημα είναι σαφές. Προτίθεται η Κυβέρνηση, κύριε Υπουργέ, να καθιερώσει νομοθετικά, ως προαπαιτούμενη υποχρέωση, κάθε κομματικού σχηματισμού που επιθυμεί να συμμετέχει στις εκλογικές διαδικασίες, την προσκόμιση στις αρμόδιες αρχές αυτής της τραπεζικής, ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας; Θα πληροφορηθεί η Βουλή και μέσω αυτής ο ελληνικός λαός, με τις ρυθμίσεις με τις τράπεζες του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της Ν.Δ., για να μπορέσουμε να τη συγκρίνουμε με τις ρυθμίσεις που έχουν οι απλοί Έλληνες δανειολήπτες; Είναι συνεργάσιμοι δανειολήπτες το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και η Ν.Δ. με τις τράπεζες; Ποια άποψη έχει ο κ. Στουρνάρας και η Τράπεζα της Ελλάδος; Με ποιες εμπράγματες διασφαλίσεις έλαβαν τα παραπάνω δάνεια; Σε περίπτωση μη πληρωμής, καθυστέρησης, καταστρατήγησης, καταδολίευσης της ρύθμισης υφίστανται υποθηκευμένα ακίνητα που καλύπτουν τα 500 εκατ. που χρωστούν ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ. στις ελληνικές τράπεζες; Θα προχωρήσουν οι τράπεζες στην κατάσχεση των ενυπόθηκων περιουσιακών στοιχείων ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ., στην περίπτωση που δεν καταβάλλουν κανονικά τις δόσεις των ρυθμίσεων τους; Στο βαθμό, που σε κάθε κόμμα, υπάρχουν αρμόδιοι πρόεδροι, αντιπρόεδροι, ταμίες, υπήρξε προσωποποίηση, εξατομίκευση της ευθύνης επιστροφής των δανεικών; Τοποθετήθηκαν ως εγγυητές τα συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα για να μπορέσει το ελληνικό δημόσιο να διεκδικήσει και να κατοχυρώσει τα συμφέροντα του; Πώς ακριβώς διασφαλίζουμε, ως νομοθετική εξουσία, το δημόσιο συμφέρον και λειτουργούμε παιδευτικά για το λαό και τους πολίτες, σε σχέση με το δημόσιο χρήμα που χειρίζονται τα κόμματα;

Πριν, λοιπόν, πάμε να πούμε στον πολίτη τι πρέπει να κάνει αυτός για την πατρίδα και την πολιτεία, πρέπει εμείς να ορίζουμε το μέτρο της δικής μας ευθύνης. Και αναφέρομαι στο σύνολο του πολιτικού συστήματος.

Σας ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, είναι το πρώτο νομοσχέδιο, από πλευράς σας, που κατέρχεται στην Βουλή και στην Ολομέλεια σε λίγο. Θα υπηρέτησε έναν θεσμό που είναι το καταφύγιο κάθε αντικειμένου και αδύναμου πολίτη. Άρα, περιμένουμε από πλευράς σας και ως νέος άνθρωπος, πέρα από όποιες κομματικές αγκυλώσεις, που πολλές φορές μας καλύπτουν, μας καταλαμβάνουν, να υπηρετήσουμε και να υπηρετήσετε και με τη δική μας βοήθεια αυτόν τον σκοπό.

Πλην όμως, με το πρώτο αυτό νομοσχέδιο, όπως τονίστηκε και από τον Εισηγητή μας, πράγματι, υπάρχουν διατάξεις που έπρεπε να υπάρξουν αυτές οι ρυθμίσεις, αλλά και πολλές διατάξεις έχουν έναν αντισυνταγματικό χαρακτήρα. Ένα χαρακτήρα τον οποίο θα βρούμε πάλι μπροστά μας. Δηλαδή, θα έχουμε πάλι πρόσφυγες, Συμβούλιο Επικρατείας, προκειμένου να αναδειχθούν στη συνέχεια αυτές οι διατάξεις, αλλά θα ταλαιπωρήσουν πάλι όλους μας και δυστυχώς και τους πολίτες. Θα έχουμε και το χρόνο, ακούγοντας και τους φορείς και στη συνέχεια, όπως έγινε και από την πλευρά του Εισηγητή μας, να τοποθετηθούμε και πιο συγκεκριμένα και πιο αναλυτικά.

Θα ήθελα, όμως, να μείνω στις δύο τροπολογίες σας που συνδέονται με τις συνθήκες κράτησης στις ελληνικές φυλακές. Άλλωστε, τονίζετε σε μια τροπολογία σας ότι, πρόσφατα, στο Συμβούλιο Υπουργών, αναφορικά με τη διασφάλιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, έγινε αναφορά και για τις συνθήκες κράτησης των φυλακών, που, δυστυχώς, παρα πολλές φορές έχει κατηγορηθεί και καταδικαστεί η χώρα μας.

Ύστερα από πολύ καιρό, θετικά βλέπουμε, εκπροσωπώντας έναν ακριτικό νομό, τη Δράμα, ότι, επιτέλους, αυτό το έργο εκεί, αναφορικά με το Κατάστημα Κράτησης Νικηφόρου, ότι θα τεθεί σε μια λειτουργία - δεν προκύπτει από την τροπολογία. Ως γνωστόν πέρυσι, από πλευράς του Υπουργείου Δικαιοσύνης, είχε υπάρξει ο νέος Οργανισμός των Καταστημάτων Κράτησης της χώρας. Δυστυχώς αρχικά είχε λησμονηθεί το Κατάστημα Κράτησης Νικηφόρου- συμπληρωματικά ήρθε να προστεθεί στον Οργανισμό- και σήμερα φέρνετε μια τροπολογία αναφορικά με την οργανική ενίσχυση- λέγεται «ενίσχυση», αλλά ουσιαστικά πρόκειται για το πρώτον ως λειτουργία των 258 θέσεων- αναφορικά με την φύλαξη- εσωτερική και εξωτερική- αλλά και με την εν γένει λειτουργία.

Κάθε Οργανισμός θα πρέπει να έχει μια σχετική πρόβλεψη για να μπορέσει να λειτουργήσει. Μένουμε σε αυτό το σημείο, αλλά δεν κάνετε καμιά αναφορά για τον χρόνο λειτουργίας των φυλακών ή αυτού του Καταστήματος Κράτησης. Είναι αυτονόητο ότι για να λειτουργήσει ένας Οργανισμός πρέπει να έχει μια στελέχωση και ειδικότερα σε ανθρώπινο δυναμικό. Δεν προκύπτει από την τροπολογία ο χρόνος της προκήρυξης- και εν πάση περιπτώσει - της λειτουργίας.

Πράγματι, θα πείτε εσείς ότι «Καθυστερήσατε, υπήρξαν τόσα χρόνια, με τον κ. Παρασκευόπουλο δουλέψαμε μαζί, παραδόθηκε ένα έργο στο 92% και εν πάση περιπτώσει, βρισκόμαστε στην παράδοση αυτού του έργου, στην προκήρυξη που αναμένεται- με την έννοια της συγκρότησης για την μελλοντική λειτουργία.»

Υπάρχει κάτι συγκεκριμένο; Αυτό είναι αυτονόητο. Για να λειτουργήσει ένας Οργανισμός, χρειάζεται και το ανθρώπινο δυναμικό, πέραν των υποδομών. Αν μπορούσατε να μας απαντούσατε, θα ήταν θετικό και για τον κόσμο που περιμένει τόσα χρόνια, αλλά και να μην υπάρχει μία προσμονή και αναμονή που την δεχόμαστε ως καθημερινή πίεση, για το πού θα καταθέσουν τα δικαιολογητικά. Ακόμα δεν υπήρξε το παραμικρό, και η πίεση είναι μεγάλη. Οφείλετε να δώσετε κάποια εξήγηση ή απάντηση, σε αυτό που, από πλευράς μου έχει τεθεί.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Νομίζω ότι το νομοσχέδιο, με το κύριο σώμα του, είναι φανερό ότι συνιστά έναν εξορθολογισμό ή έναν εκσυγχρονισμό μάλλον, μιας νομοθεσίας, η οποία ήταν ήδη επεξεργασμένη και μια επέκτασή της σε ορισμένα σημεία. Επομένως, φυσικά επί της αρχής, είναι και σημαντικό και ορθό.

Θα ήθελα και εγώ να πω δύο λόγια για την τροπολογία, όχι αυτή που αναφέρεται στο Προσωπικό, που αναφέρθηκε ο κ. Κυριαζίδης, όσο περισσότερο στην άλλη, η οποία αναφέρεται στο θέμα της παράτασης του αποσυμφορητικού νόμου.

Εδώ, θα είχα να πω ότι στις αποσυμφορητικές ρυθμίσεις αυτής της Κυβέρνησης, ασκήθηκε μια οξεία κριτική, όπως γνωρίζουν όλοι πολύ καλά, η οποία συζήτηση έχει ένα χαρακτηριστικό. Το χαρακτηριστικό ήταν ότι η μια πλευρά μιλούσε με κραυγές και απευθυνόταν στο θυμικό του κόσμου, προσπαθώντας να προκαλέσει φόβο. Αυτή η πλευρά δεν είχε επιχειρήματα.

Φυσικά, τελούνται κάποια εγκλήματα σε όλες τις χώρες του κόσμου, σε όλες τις ηπείρους, σε όλες τις εποχές. H τακτική ήταν να απομονώνονται κάποια από αυτά που τελούνται και να φορτώνονται στον αποσυμφορητικό νόμο. Αυτό δεν έχει καμία λογική.

Η άλλη πλευρά, οι υποστηρικτές του νόμου, απαντούσαν πάντοτε με επιχειρήματα. Έχει εκτεθεί πολλές φορές ότι είχαμε πολλές καταδίκες στη χώρα μας από το ευρωπαϊκό δικαστήριο, εξαιτίας των συνθηκών κράτησης που οφείλονταν στην συμφόρηση. 36 καταδίκες τα τελευταία χρονιά.

Και μάλιστα, είχε αναφερθεί και το ποσό το οποίο επιβάρυνε την χώρα μας, θα έπρεπε όμως αυτό να είναι ίσο επιχείρημα, ασήμαντο και το τελευταίο το οποίο θα μνημονεύουμε σε μια συζήτηση η οποία αφορά ανθρώπινα δικαιώματα και ασφάλεια των πολιτών.

Αναφερόταν η ίδια πλευρά και στο γεγονός της διεθνούς κατακραυγής στη χώρας μας για τις συνθήκες συμφόρησης που υπήρχαν.

Και σ' αυτό, ξέρετε, δεν υπήρχε αντίλογος, ούτε υπήρχε ντροπή. Όταν εμείς γινόμασταν σε όλες τις χώρες του κόσμου αντικείμενο αποδοκιμασίας και με δημόσια δήλωσή του Συμβουλίου της Ευρώπης της «Επιτροπής για τα Βασανιστήρια», σε αυτό δεν υπήρχε καμία αναφορά στη συζήτηση του νόμου του αποσυμφορητικού, διότι δεν ενδιέφερε ίσως η ντροπή, δεν ενδιέφερε η τιμή της χώρας η οποία συνδεόταν με αυτά τα θέματα. Και η μόνη αναφορά ήταν «αύξηση εγκληματικότητας».

Υπήρξε αύξηση εγκληματικότητας; Δεν υπήρξε.

Στις μετρήσεις που έγιναν της σοβαρής εγκληματικότητας, δεν φάνηκε να υπάρχει όντως αύξηση της, εγκλήματα ανθρωποκτονίας και ληστείας ακόμα. Σε τι οφείλεται αυτό; Η μια εκδοχή είναι το ότι είναι συμπτωματικό. Δεν πρόλαβε ο νόμος να επενεργήσει στις πραγματικές συνθήκες. Πάντως, το γεγονός ότι δεν είχαμε και αύξηση στη βαριά εγκληματικότητα, δείχνει ότι το επιχείρημα ότι ο νόμος αυτός αύξησε την εγκληματικότητα δεν στέκει, αφού η αύξηση δεν επήλθε.

Η δεύτερη εκδοχή είναι ότι η καθήλωση ή αν θέλετε και η μικρή μείωση που έχει σε ορισμένα σημεία δεν είναι τυχαία, αλλά οφείλεται στο γεγονός ότι έπαψαν οι συνθήκες κράτησης να είναι απάνθρωπες. Αυτό σημαίνει ότι έπαψε ο κρατούμενος να κρατείται στις φυλακές μας, σε κάποιες τουλάχιστον φυλακές, σε κάποιες περιπτώσεις με συνθήκες βάρβαρες, πράγμα το οποίο διευκολύνει την επανένταξη του στη συνέχεια.

Διότι, όλοι όσοι έχουν ασχοληθεί με το θέμα με σοβαρότητα και όχι μέσω των αναφορών τρίτων, αλλά έχοντας και οι ίδιοι εμπειρίες, γνωρίζουν ότι αυτό το οποίο οδηγεί στη μείωση της εγκληματικότητας μετά την αποφυλάκισή είναι η επανένταξη στην οικογένεια και στην αγορά. Και όταν οι συνθήκες δεν είναι βάρβαρες στη φυλακή, η επανένταξη διευκολύνεται.

Ακριβώς αυτό το νομοσχέδιο νομίζω και πάλι θα στεφθεί με επιτυχία, με την ίδια επιτυχία, εν πάση περιπτώσει, θα παρατείνει αυτό το καθεστώς, ακριβώς διότι αποτρέπει μια νέα κατάσταση συμφόρησης των φυλακών που θα φτάσει στην βαρβαρότητα και έτσι αποτρέπει μια επιβάρυνση της ασφάλειας.

Και το λέω αυτό γνωρίζοντας ότι πολύ δευτερευόντως ακούνε άλλοι το γεγονός ότι έχει μια αυταξία, βεβαίως με βάση το Σύνταγμα μας και τον πολιτισμό μας το γεγονός ότι δεν θα έχουμε βάρβαρες συνθήκες στις φυλακές με τη διατήρηση του πληθυσμού σε ομαλά όρια.

Κατά τα λοιπά, έχει ειπωθεί κατ' επανάληψη ότι την οριστική λύση θα τη δώσει μια μεταρρύθμιση των ποινικών κωδίκων η οποία θα επιτρέψει με ένα πάγιο και θεσμικό τρόπο ο πληθυσμός των φυλακών να είναι σε λογικά όρια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγγελόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είπα, στην προκαταρκτική ομιλία μου, ότι θα είμαι ιδιαίτερα ευτυχής εάν, με τη συμβολή όλων, μπορούσε να τροποποιηθεί και να βελτιωθεί προς το καλύτερο το υπό συζήτηση νομοσχέδια.

Ήδη, διαπιστώνω ότι όντως υπάρχει μια νομική αβλεψία ως προς τη λέξη «ευρήματα» που την επισήμανε και ο κ. Καραγκούνης και ο κ. Παπαθεοδώρου και οι άλλοι ομιλητές.

Για την ανάσυρση. Νομίζω ότι μολονότι αποδίδει, αλλά, για να μην υπάρξει παρανόηση, μπορούμε να την τροποποιήσουμε.

Οι υπόλοιπες παρατηρήσεις, ειδικά για την αντικατάσταση του Συνηγόρου του Πολίτη από τη Γενική Επιθεωρήτρια και όλα αυτά, θα συνεχίσουμε τη συζήτηση και με τους φορείς και τα άλλα θέματα που ετέθησαν και θα τοποθετηθώ στην πορεία αφού ακούσουμε και τους φορείς.

Θα ήθελα όμως να πω σχετικά με τον κύριο Παρασκευόπουλο, ο οποίος συνδυάστηκε ακόμα και με την περίπτωση του κυρίου Λαυρεντιάδη. Σχετικά με αυτό, θα μου επιτρέψετε μισό λεπτό να χρησιμοποιήσω αδόκιμα ίσως ένα παράδειγμα. Είδα προχθές σε μία αθλητική εκπομπή τον Μουρίνιο, έναν γνωστό προπονητή, ο οποίος κατακρίνεται για τα πάντα τον τελευταίο καιρό, ο οποίος είπε, προσπαθώντας να δείξει την υπερβολή σε βάρος του, ότι «εάν βρέξει στο Λονδίνο ή αν γίνει μία κακή συμφωνία για το Brexit, ο Μουρίνιο θα φταίει». Θα πω, λοιπόν, εδώ ότι και για την περίπτωση του κυρίου Λαυρεντιάδη, αλλά και αν βρέξει έξω τώρα που θα βγούμε, από κεκτημένη ταχύτητα, θα ψέξουμε τον κύριο Παρασκευόπουλο.

Θέλω να πω, λοιπόν, για τον κύριο Λαυρεντιάδη ότι ο κύριος Λαυρεντιάδης προφυλακίστηκε, έμεινε 18 μήνες φυλακή, δεν βγήκε νομίζω ούτε καν με ανήκεστη βλάβη, εξέτισε το προβλεπόμενο όριο, καμία χρήση νόμου Παρασκευοπούλου ή παρεμφερούς νόμου Παρασκευοπούλου δεν έγινε και θεωρώ ότι είναι μία άτυχη στιγμή, σε βάρος του κυρίου Παρασκευοπούλου. Και επειδή μιλάμε τώρα για Λαυρεντιάδη, θα κάνω και μία επισήμανση, διότι τότε που εξελίχθηκε η αποκάλυψη του σκανδάλου Λαυρεντιάδη, είχα παρακολουθήσει την υπόθεση από τις εφημερίδες και δεν είμαι βέβαιος αν στην υπόθεση της Proton Bank αποδόθηκαν ευθύνες προς όλους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Λοιπόν, θα ξεκινήσω με κάποιες σύντομες παρατηρήσεις επί της αρχής για το εν λόγω νομοσχέδιο και μετά θα υποστηρίξω τις τροπολογίες.

Αυτό που φαίνεται από αυτή την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής είναι ότι υπάρχει μία κοινή παραδοχή ότι ένα πλαίσιο ασφαλές, σταθερό για τις δηλώσεις πόθεν έσχες και για τον έλεγχο των δηλώσεων πόθεν έσχες, είναι αναγκαίο και σε αυτό συμφωνούμε όλοι. Τώρα, μέχρι την τελική επεξεργασία του νομοσχεδίου και μέχρι την ψήφιση στην Ολομέλεια, θα δούμε πόσο συμφωνούμε ή πόσο διαφωνούμε και σε ποια σημεία διαφωνούμε και γιατί. Φαίνεται δηλαδή με κάποιο τρόπο να ομονοούμε και την ίδια στιγμή που ομονοούμε, κάνουμε και εικοτολογικές προβλέψεις για την έκβαση του νομοθετήματος.

Σημείωση: Η Κυβέρνηση, λοιπόν, μετά την απόφαση τη συγκεκριμένη που είναι γνωστή σε όλους σας της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας καλείται να νομοθετήσει ξανά υπό το πρίσμα αυτής της απόφασης της Ολομέλειας, ποιο είναι το μέτρο, ποιο είναι το όριο, δηλαδή, σε ποιο βαθμό υποχρεώνει την εκάστοτε κυβέρνηση, την εκάστοτε πολιτική ηγεσία ενός υπουργείου μία δικαστική απόφαση; Αυτό, το γνωρίζετε πάντα, ότι είναι μία εξίσωση όχι πάντα εύκολη, αλλά νομίζω ότι στην προκειμένη περίπτωση και επί της αρχής, έχει επιτευχθεί ένα καλό αποτέλεσμα, δηλαδή, να συγκεραστούν τα κομβικά σημεία της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας με την κυβερνητική επιλογή σε συγκεκριμένα ζητήματα.

Τώρα, επειδή ακούστηκε προβληματισμός και όχι μόνο μία φορά ότι ο συγκεκριμένος νόμος θα πέσει στο Σ.τ.Ε.. Είπατε ότι «φοβούμαστε ότι θα βρεθούν ζητήματα αντισυνταγματικότητας και ο νόμος αυτός θα πέσει στο Σ.τ.Ε.». Εγώ προσπαθώ να είμαι ακριβής. Θα ελεγχθεί σίγουρα, όπως και οτιδήποτε άλλο ενδεχομένως. Εμείς πού το ξέρουμε αυτό αυτή τη στιγμή; Δεν το ξέρουμε, θα το ανακαλύψουμε. Εάν εγώ σας απαντήσω, κύριε Καραγκούνη, ότι ο νόμος δεν θα ελεγχθεί ή ότι δεν θα χρειαστεί να ελεγχθεί ή ότι δεν θα πέσει, δεν θα κάνετε ένα σχόλιο ότι δεν είμαι και αρκετά σοβαρός, ως προς αυτό το θέμα; Δηλαδή το να εικοτολογούμε, εάν μου επιτρέπετε…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν είπα σίγουρα ότι θα πέσει στο Σ.τ.Ε., κύριε Υπουργέ. Είμαι πολύ σαφής σε αυτό που είπα. Είπα ότι πιθανότατα να ελεγχθεί. Αυτό σας είπα. Υπάρχουν ψήγματα.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ωραία. Επειδή δεν σας διέκοψα, παρακαλώ να μη με διακόπτετε.

Αν έχετε πει ότι απλώς θα ελεγχθεί, καλώς. Είναι μία πιθανότητα, πράγματι. Εάν έχουμε πει ότι θα «πέσει» ή θα «καταπέσει», θα το δούμε στα πρακτικά και στην επόμενη συνεδρίαση εγώ θα επανέλθω, γιατί θέλω να είμαστε προσεκτικοί, γιατί μετά ακούγονται φωνές περί δήθεν παρέμβασης, αν εγώ σας απαντήσω με διαφορετικό τρόπο και σας πω ότι, κατά τη γνώμη μου, δεν θα πέσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Ένα το κρατούμενο.

Δεύτερον, αναφορικά με τις παρεμβάσεις στη δικαιοσύνη που έχει ασκηθεί κατά καιρούς κριτική και σε αυτή την κυβέρνηση και τα τρία χρόνια αυτά, αλλά και στο παρελθόν.

Ένας νομικός διάλογος τον οποίο στηρίζουν βουλευτές είτε της κυβερνητικής πλειοψηφίας είτε της αξιωματικής αντιπολίτευσης, ένας διάλογος ο οποίος εξελίσσεται ενώπιον της κοινής γνώμης, από τους δημοσιογράφους, από την πολιτική ηγεσία, από τις δικαστικές ενώσεις, από τους δικηγορικούς συλλόγους: Είναι πράγματι κάτι χρήσιμο; Ασφαλώς και ναι. Έχει συγκεκριμένα όρια; Βεβαίως και έχει.

Σε αυτή την περίπτωση, δηλαδή, στην περίπτωση της Απόφασης 2649/2017 της Ολομέλειας του ΣτΕ, υπήρξε μια νομική πρωτοτυπία -και θα ήθελα να μου επιτρέψετε να χρησιμοποιώ αυτών των όρο- η οποία χρήζει συζήτησης. Και αυτό γιατί; Γιατί, όπως γνωρίζετε, υπήρξε σε αυτή την Απόφαση, μία διττή κατάληξη. Μία διττή κατάληξη, η οποία, ήταν η εξής: Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ακύρωσε την Κοινή Υπουργική Απόφαση, ως ανυπόστατη. Γιατί είπε ό,τι ήταν ανυπόστατη η Κοινή Υπουργική Απόφαση; Τι έλειπε; Τι έλειπε στη δημοσίευσή της; Οι οδηγίες συμπλήρωσης.

Μπορείτε να ανατρέξετε και όσοι έχετε κάνει και όσοι έχετε διατελέσει Υπουργοί στο παρελθόν, να δείτε ποιες Υπουργικές Αποφάσεις δημοσιεύονται στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης, που αφορούν σε πεδία και σε τρόπους συμπλήρωσης των πεδίων και εάν πράγματι η οδηγία συμπλήρωσης των πεδίων είχε ποτέ συμπεριληφθεί σε οποιαδήποτε δημοσίευση στο φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης.

Σε κάθε περίπτωση, αυτό έκρινε το Συμβούλιο της Επικρατείας, ότι θα έπρεπε και τα συγκεκριμένα πεδία να έχουνε αναφερθεί στη δημοσίευση Κοινής Υπουργικής Απόφασης. Δεν σταμάτησε, όμως, εκεί. Παρά το γεγονός, λοιπόν, ότι έκρινε μια Κοινή Υπουργική Απόφαση το Συμβούλιο της Επικρατείας ως ανυπόστατη, εν συνεχεία συνέχισε με συγκεκριμένα σημεία, ορίζοντας ζητήματα, διατυπώνοντας σκέψεις, όσον αφορά τα επιμέρους στοιχεία αντισυνταγματικότητας. Δηλαδή, π.χ., ποιο είναι το νομικό ενδιαφέρον που θα μπορούσαμε να συζητήσουμε και να το συζητήσουμε και με την ευκαιρία του συγκεκριμένου νομοσχέδιου; Ότι αν σε μία δικαστική απόφαση, το Συμβούλιο της Επικρατείας εν προκειμένω, ότι σταματάμε, κηρύσσεται μια Κοινή Υπουργική Απόφαση ως ανυπόστατη, δηλαδή, σαν να μην υπήρξε ποτέ, εάν μετά μπορεί το δικαστήριο και μπαίνει στην ουσία και είναι σαν να λέει, ότι αν υπήρχε, δεν υπάρχει είναι ανυπόστατη, αλλά όμως αν υπήρχε, τότε θα ήταν αντισυνταγματική σε αυτό το σημείο, σε εκείνο το σημείο και τα λοιπά κατάλοιπα.

Κατά τη γνώμη μου, αυτή είναι μια ενδιαφέρουσα συζήτηση σε ότι αφορά αυτή την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και έρχεται τώρα ο νομοθέτης, έρχεται η Κυβέρνηση, για να διορθώσει λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Σε ό,τι αφορά τη δεύτερη παρατήρησή μου και αργότερα θα το συζητήσουμε και στην κατ’ άρθρον συζήτηση, γιατί υπάρχουν τρεις παρατηρήσεις για εμένα.

Η πρώτη παρατήρησή μου έχει σχέση με τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Η αναγκαιότητα συμμετοχής ή ο δικαιοπολιτικός λόγος συμμετοχής στη συγκεκριμένη Επιτροπή -και θα το δούμε και αναλυτικότερα στην κατ’ άρθρων συζήτηση- επιβάλλεται από τον θεσμικό ρόλο του Διοικητή Δημόσιας Διοίκησης, ο οποίος ρόλος περιλαμβάνει συγκεκριμένη άσκηση καθηκόντων σε ό,τι αφορά τον έλεγχο συγκεκριμένων δημοσίων υπαλλήλων της δημόσιας διοίκησης.

Σκεφτείτε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ότι στον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και στη συγκεκριμένη Επιτροπή Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, θα περιλαμβάνονται χιλιάδες δημόσιοι υπάλληλοι, δηλαδή, υπάγονται χιλιάδες δημόσιοι υπάλληλοι. Άρα, ποιος; Όταν με το ίδιο σκεπτικό λέμε, ότι η συγκεκριμένη Επιτροπή επειδή έλεγχοι δικαστές, δηλαδή, είπε το Συμβούλιο της Επικρατείας να υπάρχουν μέλη δικαστές και όχι απλώς να είναι μέλη, αλλά να είναι η πλειοψηφία της Επιτροπής δικαστές.

Αντιλαμβάνεστε ότι η συγκρότηση και η σύνθεση της συγκεκριμένης Επιτροπής πρέπει να αντανακλά και τα ίδια της τα καθήκοντα, δηλαδή, το πεδίο εφαρμογής της και τα υποκείμενα ελέγχου, τα οποία θα έρθουν να ελεγχθούν από τη συγκεκριμένη Επιτροπή. Συνεπώς είναι εκ των ων ουκ άνευ ο ρόλος και εκ των πραγμάτων νομίζω ότι γίνεται σαφές, για το ποια είναι η αναγκαιότητα συμμετοχής του Επιθεωρητή Δημόσιας διοίκησης στην εν λόγω Επιτροπή. Αυτό είναι το πρώτο που ήθελα να αναφέρω και θα επανέλθουμε ειδικότερα στη συζήτηση επί των άρθρων.

Δεύτερον, τέθηκε από τον Εισηγητή της Ν.Δ. το ζήτημα, εάν πρέπει οι δικαστικοί λειτουργοί οι οποίοι συμμετέχουν στη συγκεκριμένη Επιτροπή να επιλέγονται με τη διαδικασία του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου ή εάν πρέπει να επιλέγονται, όπως λέει το νομοσχέδιο, με πράξη του Προέδρου του οικείου δικαστηρίου.

Μετά, θα επανέλθουμε και αναλυτικότερα σε αυτό, γιατί γνωρίζω ότι προβληματίζονται οι δικαστικές ενώσεις.

Σε αυτό το σημείο, λοιπόν, η Κυβέρνηση νομοθετεί με το άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος και όχι με το άρθρο 90, δηλαδή, λέμε, ότι εδώ έχουμε ένα Όργανο το οποίο θα κάνει διοικητικό έλεγχο.

Επειδή στο άρθρο 89 παράγραφος 2 γίνεται η συγκεκριμένη πρόβλεψη, η οποία συνδυάζεται μετά με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 41 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, όπου προβλέπει ο νομοθέτης, ότι με διάταξη νόμου μπορεί ο δικαστής να ορίζεται όχι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, αλλά από τον Πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου, ειδικά σε αυτές τις περιπτώσεις.

Εάν, λοιπόν, να δούμε τη διάταξη του άρθρου 89 παράγραφος 2 θα αντιληφθούμε για ποιο λόγο έχει γίνει αυτή η συγκεκριμένη επιλογή.

Περαιτέρω, γνωρίζουμε επίσης και το γνωρίζετε θα είμαι πιο αναλυτικός την επόμενη φορά - ότι υπάρχουν και πρακτικά ζητήματα. Δηλαδή, δείτε πόσες φορές συνεδριάζει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, πόσοι δικαστές συμμετέχουν και τι θα χρειάζεται να γίνει κάθε φορά που θα πρέπει οποιοδήποτε μέλος για οποιονδήποτε λόγο να αντικατασταθεί ή την πρώτη φορά που θα έρθει να εφαρμοστεί ο νόμος πότε θα ξανασυνεδριάσει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και, κυρίως, όπως γνωρίζετε οι Πρόεδροι απολαμβάνουν της ίδιας ανεξαρτησίας και της ίδιας εμπιστοσύνης από πλευράς μας με το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

Ο δικαστής, όμως, που προεδρεύει, δηλαδή, ο Πρόεδρος του Αρείου πάγου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας έχουν καλύτερη και καθαρότερη γνώση και όσον αφορά τα ειδικά χαρακτηριστικά και τις ειδικές γνώσεις που έχει ο οποιοσδήποτε συνάδελφός τους ως προς συγκεκριμένα ζητήματα, όπως και, κυρίως, τις ειδικές ανάγκες που έχει το δικαστήριο.

Συνεπώς, με αυτά τα κριτήρια, μπορεί και με άμεσο τρόπο να επιλύει τέτοιου είδους ζητήματα, δηλαδή, να επιλέγει τον συνάδελφό του ο οποίος μπορεί να στελεχώσει αυτή ή οποιαδήποτε άλλη Επιτροπή Διοικητικού Ελέγχου.

Τρίτον, και τελειώνω, όσον αφορά τις γενικές τοποθετήσεις επί του νομοσχεδίου έχει να κάνει με τις παρατηρήσεις του κ. Παπαθεοδώρου και του κ. Αμυρά όσον αφορά τον ποινικό έλεγχο και τις διατάξεις του νόμου που έχουν να κάνουν με τα ζητήματα παραγραφής.

Εδώ νομίζω, ότι αν συνδυάσουμε τη διάταξη στο σχέδιο νόμου που έχετε μπροστά σας μαζί με το άρθρο 6 παράγραφος 3 του ν. 3213/2003 σχετικά με το τι προβλέπει το ποινικό αδίκημα σε περίπτωση που παραβιάσουμε τις διατάξεις για την υποχρέωσή μας για τη δήλωση του πόθεν έσχες λέει ότι « τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών με χρηματική ποινή από 20.000 – 1.000.000 ευρώ, εάν η συνολική αξία της αποκρυπτόμενης περιουσίας του ιδίου και των λοιπών προσώπων για τα οποία αυτός οφείλει να υποβάλει δήλωση υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 300.000 ευρώ….».

Τι κάνουμε, λοιπόν, με το σχέδιο νόμου; Λέμε, ότι ο φάκελος ακόμη και μετά τον έλεγχο μπορεί να ανασυρθεί μετά την πενταετία, εάν υπάρχουν ενδείξεις τέλεσης αυτού του αδικήματος. Εάν, λοιπόν, έχει παρέλθει η πενταετία και ξαφνικά για οποιοδήποτε λόγο διαπιστωθεί, ότι υπάρχουν ενδείξεις να έχει παραβιαστεί το συγκεκριμένο άρθρο, τι θα έρθουμε να πούμε; Ότι επειδή έχει παρέλθει πενταετία δεν θα ελέγξουμε; Ασφαλώς και όχι.

Τι λέει, λοιπόν, το άρθρο; Το άρθρο λέει ότι η ποινική παραγραφή του αδικήματος ή οποιουδήποτε αδικήματος παρακολουθεί και την ίδια τη δυνατότητα που θα έχεις να ανοίξεις ξανά, να ανασύρεις τον μετά την πενταετία οποιονδήποτε φάκελο του οποιουδήποτε υπόχρεου. Εάν δεν είναι σαφές ή η διατύπωση χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας θα το δει εδώ ο αρμόδιος Υπουργός για να είμαστε σαφείς ως προς αυτό.

Αυτά ήταν τα κεντρικά σημεία στα οποία ήθελα να τοποθετηθώ όσον αφορά το σχέδιο νόμου.

Πάμε, τώρα, στις τροπολογίες. Ξεκινώ με το Κατάστημα Κράτησης Δράμας και με τον κ. Κυριαζίδη. Πράγματι, έχετε δίκιο, αυτή είναι μια τροπολογία, η οποία δεν λέει τίποτε άλλο παρά τη σύσταση των συγκεκριμένων οργανικών θέσεων, γιατί αυτό είναι το επόμενο απαραίτητο βήμα. Γνωρίζετε, επειδή είστε Βουλευτής της περιοχής, ότι, πράγματι, έχουν γίνει και συνεχίζουν να γίνονται προσπάθειες προκειμένου, τι μας ενδιαφέρει όλους, να λειτουργήσει αυτό το Κατάστημα Κράτησης. Βέβαια, η λειτουργία του καταστήματος κράτησης ή ίδρυση οποιουδήποτε νέου συμβάλλει σε αυτό και βέβαια, εδώ έχουμε πολιτική αντιπαράθεση, θα συγκρούονται πάντοτε διαφορετικά πολιτικά σχέδια όσον αφορά το τι εννοεί το κάθε κόμμα, η κάθε κυβέρνηση στη σωφρονιστική πολιτική. Πάντως, όλοι σίγουρα συμφωνούμε ότι ποιοτικότερα καταστήματα κράτησης, περισσότερα καταστήματα κράτησης, συγκεκριμένες συνθήκες κράτησης και συγκεκριμένες πολιτικές είναι απαραίτητα. Συνεπώς, συμφωνούμε ως προς αυτό.

Τι έχει γίνει και τι γίνεται αυτή τη στιγμή για να είμαστε ενήμεροι. Αφού εκδόθηκε το προεδρικό διάταγμα 153/2007, έρχεται η συγκεκριμένη τροπολογία που αυξάνει τις οργανικές θέσεις στις 258 και περιγράφονται. Οι περισσότερες αφορούν τον κλάδο φύλαξης, 103 θέσεις και ο κλάδος προσωπικού εξωτερικής φρούρησης, 98 θέσεις, τα υπόλοιπα είναι διοικητικά, επιστημονικό προσωπικό, διοικητικό προσωπικό και τεχνικό προσωπικό. Αυτή τη στιγμή είναι σε εξέλιξη, κύριε Κυριαζίδη, η διαδικασία προμήθειας του εξοπλισμού, γιατί όπως καταλαβαίνουμε όλοι, το κατάστημα κράτησης δεν είναι μόνο η κατασκευή του, είναι το πώς θα στελεχωθεί και πως θα λειτουργήσει ουσιαστικά.

Όσον αφορά, λοιπόν, τη λειτουργία του και μετά τις συγκεκριμένες οργανικές θέσεις έχουμε σε εξέλιξη τη διαδικασία προμήθειας, όπως σας είπα, του εξοπλισμού. Εν συνεχεία, την ολοκλήρωση της υδροδότησης. Ο Δήμος Παρανεστίου θα χρηματοδοτηθεί για να ηλεκτροδοτήσει το αντλιοστάσιο, προκειμένου να υδροδοτηθεί η φυλακή. Έχουν υπάρξει σχετικές συνεννοήσεις και συγκεκριμένη συνάντηση, την οποία επιμελήθηκε ο Γενικός Γραμματέας Αντεγκληματικής Πολιτικής, ο κ. Φυτράκης. Υπάρχει σύσταση των θέσεων που είπαμε, 258 θέσεις συνολικά εργασίας. Μόλις συσταθούν, λοιπόν, αυτές οι θέσεις, το επόμενο βήμα είναι και εκεί θα μπορούμε πια να πούμε και να είμαστε πιο σαφείς και θα μπορείτε και εσείς να το ελέγχετε μέσω του κοινοβουλευτικού ελέγχου για να παρακολουθείτε βήμα - βήμα πως πηγαίνουμε, θα πρέπει να υποβληθεί το αίτημα για την έγκριση προσλήψεων αντίστοιχου αριθμού υπαλλήλων από τα αρμόδια Υπουργεία Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Οικονομικών. Αυτό είναι το επόμενο βήμα, το οποίο πρέπει να υλοποιηθεί μετά την ψήφιση αυτής της τροπολογίας.

Πάμε τώρα στην αποσυμφορητική διάταξη. Η συγκεκριμένη τροπολογία έχει δύο άρθρα. Το ένα αφορά στην παράταση ρυθμίσεων του 43 και 44 του ν.4489/2017 και το άλλο αφορά στις αποφυλακίσεις με το 110Α του ΠΚ ως προς τους λόγους της αποφυλάκισης για λόγους υγείας.

Όσον αφορά το πρώτο, σας είπα και πριν ότι η κυβερνητική πολιτική έχει επεξεργαστεί από την πρώτη στιγμή, από το 2015, ένα συγκεκριμένο σχέδιο και υλοποιεί μια νέα σωφρονιστική πολιτική και λέω νέα σε σχέση και με τους όρους και σε σχέση με τα αποτελέσματα. Κινείται στους άξονες ασφάλεια, ανθρωπισμός, επανένταξη, διαφάνεια. Είναι άγνωστες αυτές οι λέξεις στο Σώμα; Απολύτως όχι. Είναι μια υποχρέωση νομιμότητας. Δυστυχώς, σε αυτή την υποχρέωση νομιμότητας, στην οποία φέρουμε ευθύνη με τον ένα ή τον άλλο τρόπο όλοι, φαίνεται ότι υπάρχει ένα ελεύθερο πεδίο πολιτικής αντιπαράθεσης η οποία είναι θεμιτή και κατανοητή. Υπάρχει δυστυχώς και ένα τεράστιο πλαίσιο διαστρέβλωσης αριθμών και πραγματικότητας και στοχοποίησης ενός συγκεκριμένου προσώπου, που νομίζω ότι δεν έχει συμβεί τα τελευταία χρόνια με τόσο έντονο τρόπο ποτέ ξανά για οποιοδήποτε νομοθέτημα.

Δεν χρειάζεται να υπερασπιστώ εγώ τον κ. Παρασκευόπουλο, η αλήθεια όμως είναι ότι εμφανίζεται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, να στοχοποιείται για συγκεκριμένη συλλογική πολιτική της Κυβέρνησης κατ’ αρχάς και για λόγους, οι οποίοι δεν στοιχειοθετούνται, δεν υφίστανται αντικειμενικά. Τι θέλω να πω με αυτό: πρώτον, τι αγνοούμε, όταν κάνουμε αυτή τη συζήτηση. Αγνοούμε την εξέλιξη που και ο ίδιος ο νομοθέτης και η διακυβέρνηση και ο κ. Παρασκευόπουλος λένε κάθε φορά που χρειάζεται, ότι δηλαδή οι αποσυμφορητικές διατάξεις είναι αναγκαίες διατάξεις, προκειμένου να μπορούν να αποσυμφορηθούν οι φυλακές και να μην αντιμετωπίζουμε τα προβλήματα καθημερινότητας που αντιμετωπίζουν τα καταστήματα κράτησης σε όλη τη χώρα.

Παρεμπιπτόντως, θα τα καταθέσω και στα πρακτικά και στην Ολομέλεια, έχουμε στα χέρια μας επιστολές όσο δεν είχε παραταθεί η συγκεκριμένη διάταξη από το κατάστημα κράτησης Νιγρίτας Σερρών, πληρότητα καταστήματος. Αναφορά διευθυντή για τον υπερπληθυσμό του καταστήματος στην Κω. Στο γενικό κατάστημα κράτησης Θεσσαλονίκης για υπερπληθυσμό κρατουμένων. Στο κατάστημα κράτησης Ιωαννίνων, υπερπλήρωση χώρου κρατήσεων. Από το κατάστημα κράτησης Κορυδαλλού επίσης. Σκεφτείτε από τις 28 Αυγούστου του 2018 που εξέπνευσε η ισχύς της προηγούμενης αποσυμφορητικής διάταξης μέχρι σήμερα, έχουμε στα καταστήματα α’ και β’ τύπου 1000 παραπάνω κρατούμενους. Σε ένα μήνα και κάτι έχουμε 1000 παραπάνω κρατούμενους.

Πώς θα λυθεί τελικά αυτό το πρόβλημα, γιατί είναι ένα πρόβλημα το οποίο θα μας βασανίζει διαρκώς. Μία λύση υπάρχει, αναφέρεται ρητά στην αιτιολογική έκθεση της συγκεκριμένης τροπολογίας, όταν η αποσυμφορητική διάταξη θα παύσει η ισχύς της με το που θα ψηφιστούν οι νέοι κώδικες. Εγώ έχω δεσμευτεί από την πρώτη στιγμή ανάληψης των καθηκόντων μου ότι απόλυτη προτεραιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι να έχουμε επιτέλους το νέο ποινικό κώδικα ή κώδικα ποινικής δικονομίας. Πώς θα γίνει αυτό; Με το λεγόμενο εξορθολογισμό και των αδικημάτων και των ποινών. Διαφορετικά φοβάμαι ότι οποιοσδήποτε άλλον σχεδιασμός είτε μεσοπρόθεσμος είτε μακροπρόθεσμος που μπορεί κάποιος να προτείνει το πολιτικό σχέδιο να υπάρξουν φυλακές πολλές περισσότερες, να υπάρξουν παντού φυλακές. Αυτό θα μπορούσε να είναι μια λύση.

Το άλλο πολιτικό σχέδιο που μπορεί κάποιος να πει είναι να εξοντώνονται βιολογικά οι κρατούμενοι, δηλαδή, να φτάνουμε σε ένα σημείο όπου, για να μην επαναληφθεί κανένα αδίκημα από κανέναν άνθρωπο που αποφυλακίζεται, να μην αποφυλακιστεί και να τελειώνουμε με αυτή την ιστορία. Μπορεί, επίσης, να βρούμε έναν τρομερά δημιουργικό τρόπο όλοι μαζί και θα επινοήσουμε μια διάταξη ή μια πραγματική κατάσταση που πράγματι θα διασφαλίζεται το κοινωνικό σύνολο από οποιαδήποτε παραβατικότητα. Δηλαδή, δεν θα υπάρχει κανένας τρόπος να παραβιαστεί καμία διάταξη. Θα βρεθεί, επιτέλους, ο απαράβατος νόμος. Θα τον βρούμε και θα τον ψηφίσουμε όλοι μαζί και θα είμαστε ικανοποιημένοι. Μέχρι τότε, όμως, ο μόνος τρόπος, κατά τη γνώμη μου, που μπορούμε να οδηγηθούμε σε αντικειμενικές λύσεις, είναι ο ποινικός κώδικας και ο κώδικας ποινικής δικονομίας.

Τι άλλο ξεχνάμε και δεν λέμε στην κοινωνία και έχουμε ευθύνη όλοι προς αυτό. Η κοινωνία παρακολουθεί και επειδή, πολλές φορές, δεν κατέχει τα τεχνικά ζητήματα, μπορεί να δημιουργηθεί, εγώ λέω ακούσια ή εκούσια, μια θολή εικόνα. Η θολή εικόνα δημιουργεί μια ανασφάλεια. Ποιος αναλαμβάνει την ευθύνη; Ποιος την έχει την ευθύνη; Για την ασφάλεια ξέρουμε ποιος, για την ανασφάλεια, έχουμε ευθύνη σε σχέση με αυτό; Οφείλουμε όλοι να μιλάμε με σοβαρότητα και με αντικειμενικά στοιχεία, όταν μας ενδιαφέρει η παραβατικότητα, όταν μας ενδιαφέρουν τα στοιχεία για την ασφάλεια; Τι έχουμε ξεχάσει από το 2017 ως αναφορά τη συγκεκριμένη διάταξη; Πρώτον, ότι τα σκληρά κακουργήματα έχουν εξαιρεθεί από την αποσυμφορητική διάταξη, τι να κάνουμε, με συγκεκριμένη τροπολογία στην παράταση που έδωσε ο κ. Κοντονής. Σε αυτήν υπήρξε ο απόλυτος αποκλεισμός στα συγκεκριμένα αδικήματα και τα λέω για να καταγραφούν στα πρακτικά και όποιος ενδιαφέρεται να το ξανακούσει για να μην έχει μια αφηρημένη εικόνα για το τι είναι αποσυμφορητική διάταξη. Έχουν εξαιρεθεί η αρπαγή ανηλίκων, ο βιασμός, η αποπλάνηση παιδιών, η κατάχρηση ανηλίκων σε ασέλγεια, η ασέλγεια με ανήλικο έναντι αμοιβής, οι ληστείες, της παραγράφου η ληστεία που έχει προέλθει θάνατος με ιδιαίτερα σκληρά χαρακτηριστικά και με χρήση όπλου. Αυτά έχουν εξαιρεθεί.

Δεύτερον, έχει προβλεφθεί η δυνατότητα αποφυλάκισης, όμως, με κατ' οίκον περιορισμό και με ηλεκτρονική επιτήρηση, στην ανθρωποκτονία με πρόθεση, στην αρπαγή, στην μαστροπεία και στη ληστεία της παραγράφου 1.

Κύριε Καραγκούνη, γνωρίζετε πολύ καλά ότι οποιαδήποτε αποσυμφορητική διάταξη είναι σε ισχύ, εάν οποιοσδήποτε κρατούμενος αποφυλακιστεί για οποιοδήποτε αδίκημα με οποιονδήποτε τρόπο, δηλαδή είτε υπάγεται η αποφυλάκισή του στην αποσυμφορητική διάταξη είτε δεν υπάγεται και αποφυλακίζεται με άλλη διάταξη του νόμου - γιατί γνωρίζετε ότι οι Κώδικες προβλέπουν τον τρόπο έκτισης ποινής και πότε αποφυλακίζεσαι, δεν είναι κάτι πρωτότυπο, όλοι οι άνθρωποι αποφυλακίζονται, με βάση το ισχύον πλαίσιο, είτε υπάρχει αποσυμφορητική είτε όχι – στο αποφυλακιστήριό του αναγράφεται όχι μόνο η διάταξη του Κώδικα, αλλά και η ισχύουσα κάθε φορά αποσυμφορητική διάταξη, είτε υπάγεται είτε δεν υπάγεται.

Βγαίνουν, λοιπόν, εγώ δεν θα πω εσείς, δημοσιογράφοι, ερευνητές, αναλυτές και καταγράφουν, δημιουργώντας επίπλαστα στοιχεία, όσον αφορά στις συγκεκριμένες αποφυλακίσεις, απλά και μόνο γιατί το αποφυλακιστήριο του κρατούμενου αναφέρει - ούτως ή άλλως θα το έκανε, είτε υπάγεσαι είτε δεν υπάγεσαι, επαναλαμβάνω - την αποσυμφορητική διάταξη.

Πάμε τώρα στα πραγματικά στοιχεία, το οποίο θα καταθέσω και στα πρακτικά της Βουλής. Ενδιαφέροντα στοιχεία είναι αυτά, τα οποία προκύπτουν από τα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας και όχι τα αδικήματα, στα οποία έχουμε αμετάκλητη δικαστική απόφαση ή σύλληψη, κυρίες και κύριοι βουλευτές, είναι τα στοιχεία των καταγγελιών, δηλαδή τετελεσμένων αδικημάτων.

Ανθρωποκτονίες. Το 2010, 175. Το 2014, 105. Το 2017, 78. Από 175, 78, από το 2010 έως το 2017. Μας ενδιαφέρουν, όταν συζητάμε για την ασφάλεια; Τα ακούμε αυτά τα στοιχεία; Τα χρησιμοποιούμε; Τα αμφισβητούμε ή τα επιβεβαιώνουμε; Νομίζω, ότι πρέπει να είμαστε σοβαροί απέναντι σε αυτά τα ζητήματα.

Βιασμοί. Το 2010, 215. Το 2014, 134. Το 2017, 156.

Ληστείες. Το 2010, 6.097. Το 2011, 6.636. Το 2012, 5.992. Το 2013, 4.919. Το 2014, 3.000, που είναι το χαμηλότερο, ακολούθως 3.800, 4.700, 4.200, μειωμένο το 2017, σε σχέση με το 2016 και σίγουρα μειωμένο κατά 30% από το 2010, με τις αυξομειώσεις.

Βέβαια, για να μην κάνουμε απλοϊκές σκέψεις, δεν θα μπορούσα ποτέ να πω ότι αυτό είναι αποτέλεσμα της ύπαρξης αποσυμφορητικής ή της μη ύπαρξης αποσυμφορητικής. Ξέρετε καλύτερα από μένα, πόσοι είναι οι άξονες, πόσοι είναι οι παράγοντες, οι οποίοι καθορίζουν την εγκληματικότητα σε μια χώρα, την παραβατικότητα κ.λπ., όμως, λέω ότι η μεγάλη αύξηση αδικημάτων αυτή τη στιγμή υπάρχει στα λεγόμενα «αδικήματα του λευκού κολλάρου», τα οποία μπορεί να έχουν αυξηθεί, μόνο επειδή οι καταγγελίες τους έχουν αυξηθεί, μπορεί να ήταν και περισσότερο πριν, αλλά να μην πήγαινε ο πολίτης να τα καταγγείλει. Ξαναλέω, ότι όλα αυτά έχουν όρους σχετικότητας και οι εγκληματολόγοι και οι καθηγητές του Ποινικού Δικαίου γνωρίζουν πάρα πολύ καλά το πόσο σχετικά είναι αυτά τα στοιχεία, το θέμα όμως ξαναλέω είναι να μην διαστρεβλώνουμε.

Τελευταίο στοιχείο, το οποίο νομίζω ότι είναι καλό να γνωρίζει το Σώμα είναι οι καταδικαστικές αποφάσεις. Πράγματι, εγώ συμφωνώ με το πολιτικό του πράγματος και με το ήσσονος σημασίας ζήτημα, αναφορικά με το πρόστιμο, που πληρώνει η χώρα, αλλά επειδή υπάρχει και ένας κόσμος που παρακολουθεί, ο όποιος ενδιαφέρεται για αυτά τα ζητήματα, να σας πω το εξής. Από το 2008 έως το 2014 η χώρα μας κλήθηκε να πληρώσει από καταδικαστικές αποφάσεις ΕΔΑ για τις συνθήκες κράτησης 3.238.800 συν τόκους.

Καταδικαστικές αποφάσεις για συνθήκες κράτησης από το 2015 μέχρι το 2017, ασφαλώς είναι μικρότερο το χρονικό διάστημα, αλλά το ποσό είναι ενδεικτικό. Σε αυτή λοιπόν την διετία έχουμε 122.300 ευρώ. Από τα 3.200.000, είμαστε στις 122.300 ευρώ. Αυτά, για τη συμπεριφορά της χώρας απέναντι στις διεθνείς υποχρεώσεις της και όχι μόνο. Απέναντι σε αυτό που λέμε ανθρώπινα δικαιώματα, συνθήκες κράτησης και που η χώρα ελέγχεται, είτε μας αρέσουν οι φυλακές γ΄ τύπου είτε δεν μας αρέσουν οι φυλακές γ΄ τύπου είτε συμφωνούμε με τις φυλακές α΄ και β΄ τύπου είτε όχι είτε επιδιώκουμε την υλοποίηση οποιουδήποτε πολιτικού σχεδιασμού.

Το σημαντικό εδώ είναι να καταγράφονται και αυτά, γιατί αυτά δείχνουν το μέτρο της σοβαρότητας απέναντι σε αυτό το τόσο σοβαρό ζήτημα που έχει να κάνει με τη σωφρονιστική πολιτική.

Σε αυτή την τροπολογία, υπάρχει και ένα δεύτερο άρθρο. Το δεύτερο άρθρο είναι το 110 Α΄ σε σχέση με τις αποφυλακίσεις για λόγους υγείας. Ξέχασα να σας πω ότι στην αποσυμφορητική διάταξη υπάρχει μία αυστηροποίηση στο τέλος της, δηλαδή, υπήρχε μία πρόβλεψη. Αν ο κρατούμενος που αποφυλακίζεται εντός 5ετίας επαναλάβει, τελέσει και καταδικαστεί αμετάκλητα για οποιοδήποτε αδίκημα καταδικαστεί σε ποινή στερητική της ελευθερίας άνω των δύο ετών, αλλά αυτό συνέβαινε εντός 5ετίας, καλείται να εκτίσει και το υπόλοιπο της ποινής που δεν εξέτισε βάσει της συμφορητικής διάταξης. Αυτό που εδώ κάνουμε με την τροπολογία, είναι ότι αλλάζουμε την 5ετία. Δηλαδή, φεύγει αυτός ο περιορισμός ότι εάν εντός 5ετίας επαναλάβει αδίκημα. Αν επαναλάβει αδίκημα, πάντα ακολουθούνται οι κανόνες της παραγραφής, βεβαίως, και αν επαναλάβει το αδίκημα σε αυτό το πλαίσιο, θα κληθεί να εκτίσει και καταδικαστεί σε στερητική της ελευθερίας ποινής άνω των δύο ετών, θα κληθεί να εκτίσει το υπόλοιπο της ποινής. Αυτή είναι μια τροποποίηση που γίνεται πέρα όσων έκανε ο κ. Κοντονής, όσον αφορά τα αδικήματα τα οποία συμπεριέλαβε το 2017.

Στο 110 Α΄, έχουμε το εξής σοβαρό ζήτημα, το οποίο νομίζω ότι αξίζει να μας απασχολήσει και περιμένουμε και τις τοποθετήσεις της Αντιπολίτευσης ως προς αυτό. Τι γίνεται, λοιπόν εκεί, τι διαπιστώνουμε; Καταρχάς, υπήρξε μία συζήτηση στον νομικό κόσμο, υπήρξαν και αρκετά σκληρές κριτικές και από δικαστικές ενώσεις ως προς το δικαστικό συμβούλιο, το οποίο επιλαμβάνεται του 110 Α΄ και αιτήσεων κρατουμένων για αποφυλάκιση για λόγους υγείας, είχε τη φιλελευθερία ή όχι να ελέγξει περαιτέρω έγγραφα και πιστοποιητικά που έρχονταν από το ΚΕΠΑ. Υπήρξαν κάποιες τοποθετήσεις που έλεγαν, ότι είναι μία αυτοματοποιημένη διαδικασία, έρχεται το έγγραφο ΚΕΠΑ και εμείς αποφυλακίζουμε. Εδώ, υπάρχει και μία άλλη άποψη η οποία θεωρώ ότι είναι εξίσου σημαντική που λέει ότι η αρχή της ηθικής απόδειξης, ηθική απόδειξη του δικαστή ο οποίος σε κάθε περίπτωση οποτεδήποτε μπορεί να διατάξει μέσα τα οποία χρειάζεται προκειμένου να αποφασίσει τη μία ή την άλλη κατεύθυνση.

Για να τελειώνουμε με αυτή τη συζήτηση, αναδιατυπώνεται, υπάρχει μία προσθήκη στη διάταξη που λέει ότι μπορεί το συμβούλιο να διατάξει πραγματογνωμοσύνη. Θα σας διαβάσω: «ο εισαγγελέας μετά την υποβολή της αίτησης διατάσσει ειδική πραγματογνωμοσύνη για την διακρίβωση των προϋποθέσεων των προηγούμενων παραγράφων και την πιστοποίηση του ποσοστού αναπηρίας, ιδίως εφόσον αυτό δεν έχει βεβαιωθεί από το κέντρο πιστοποίησης αναπηρίας». Αυτό το «ιδίως εφόσον αυτό δεν έχει βεβαιωθεί από το κέντρο πιστοποίησης αναπηρίας» σημαίνει ότι ο νομοθέτης διατυπώνει ότι σε κάθε περίπτωση μπορεί να το κάνει και στις περιπτώσεις που έχει πιστοποιηθεί από το ΚΕΠΑ.

Δεύτερη παράγραφος. Τα δικαστικά συμβούλια τα οποία αυτή τη στιγμή έχουν συνεδριάσει και έχουν χορηγήσει την εφ’ όρο απόλυση μπορεί να βρεθούν απέναντι σε ένα πολύ δύσκολο σύνθετο νομικό ζήτημα. Ποιο είναι αυτό;

Έχει συνεδριάσει ένα συμβούλιο. Έχει αποφυλακίσει τον χ πολίτη, αφού έχουν παρέλθει οι προθεσμίες έφεσης και αναίρεσης άσκησης οποιουδήποτε ένδικου μέσου κατά του βουλεύματος διαπιστώνει η Πολιτεία -όπως συνέβη πριν από λίγο καιρό- ότι ο εν λόγω κρατούμενος έχει κάνει χρήση ψευδών στοιχείων, ψευδών βεβαιώσεων, ή πλαστών εγγράφων. Κυρίες και κύριοι βουλευτές, τι γίνεται σε αυτή την περίπτωση; Ο ένας τρόπος είναι το συμβούλιο να επιληφθεί ξανά μέσω της άσκησης ένδικων μέσων, δηλαδή, να γίνει αναίρεση να ασκηθεί έφεση κ.τ.λ. αν παρέλθουν αυτές οι προθεσμίες και αυτή η διαπίστωση από πλευράς Πολιτείας γίνει μετά από ένα χρόνο, μετά από ενάμιση χρόνο, μετά από δύο χρόνια, τότε τι συμβαίνει;

Εδώ, επειδή υπάρχει μια διχογνωμία στη νομολογία των δικαστηρίων μας, υπάρχει ένα μέσο αντιμετώπισης του προβλήματος, που λέγεται ανάκληση του βουλεύματος. Επειδή έχουν διχογνωμήσει γενικά στη νομολογία μας, βρίσκουμε διάφορες αποφάσεις σε σχέση με το πότε επιτρέπεται και πότε όχι η ανάκληση βουλευμάτων η τροπολογία αυτή λέει: Ότι το δικαστικό συμβούλιο που χορήγησε την υπό όρο απόλυση μπορεί να ανακαλέσει οποτεδήποτε, άρα, απρόθεσμα, μετά από πρόταση του αρμοδίου εισαγγελέα, αν η απόλυση στηρίχτηκε σε ψευδή στοιχεία ή πλαστό έγγραφο.

Όταν, λοιπόν, διαπιστωθεί από την Πολιτεία, η Πολιτεία θα διαβιβάσει προς την αρμόδια εισαγγελία, ότι υπάρχουν ψευδή στοιχεία ή πλαστά έγγραφα χωρίς καμία προθεσμία ο εισαγγελέας θα εισάγει προς το δικαστικό συμβούλιο πρόταση για έκδοση βουλεύματος ανάκλησης της αποφυλάκισης. Και μάλιστα η διάταξη είναι σαφής. Για την κρίση δεν απαιτείται προηγούμενη καταδίκη σε σχέση με τη πλαστογραφία, ή άλλα συναφή αδικήματα, δηλαδή, με το που η Πολιτεία το διαπιστώνει εισάγεται με πρόταση προς το συμβούλιο και το κυριότερο και νομίζω και αρκετά επίκαιρο είναι, ότι καταλαμβάνει και τις περιπτώσεις υπό απολύσεων που έχουν ήδη χορηγηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.

Είμαι σε θέση να γνωρίζω από πλευράς Πολιτείας, δηλαδή, ότι αυτή τη στιγμή και το Υπουργείο Εργασίας και το Υπουργείο Υγείας και το Υπουργείο Δικαιοσύνης προβαίνουμε σε έλεγχο όλων των αποφυλακίσεων για λόγους υγείας, οι οποίες έχουν επισυμβεί από το 2015 μέχρι και σήμερα. Θα επανελεγχθούν τα πάντα και με αυτή την τροπολογία δίνεται η δυνατότητα να ανακληθούν βουλεύματα αποφυλάκισης.

Σας ευχαριστώ πολύ για την υπομονή σας.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επειδή ο κ. Υπουργός έκανε εκτεταμένη αναφορά σε όλα τα ζητήματα. Βεβαίως, σίγουρα, κύριε Υπουργέ, θα έχουμε τη δυνατότητα να τα πούμε και στη συνέχεια να αναλύσουμε ένα - ένα τα άρθρα και βεβαίως τις τροπολογίες που έχετε φέρει.

Θα κάνουμε μια πρώτη κριτική σε αυτά που είπατε και σε όσα αναφέρατε για τα άρθρα βεβαίως και για τις τροπολογίες.

Το ζήτημα της συμμετοχής της Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης, σας το είπα ότι αυτό το θέμα θα το αναλύσουν προφανώς και οι δικαστικές ενώσεις και στα ζητήματα τα οποία αναφέρατε και οι αρμόδιοι φορείς που θα έχουμε την Πέμπτη, διότι όντως υπάρχει διχογνωμία κατά πόσο –όπως είπατε και εσείς- όργανο που ερευνά δημοσίους υπαλλήλους, κατά πόσο μπορεί να ενεργήσει έλεγχο σε δικαστικούς και δικαστικούς λειτουργούς. Αυτό βεβαίως το ζήτημα περιμένουμε να μας το πουν και οι φορείς, αλλά σας λέω και πάλι, ότι υπάρχει ένα πρώτο ζήτημα – ένα πρώτο πρόβλημα.

Όμως, δεν μας είπατε τίποτε για τον Συνήγορο του Πολίτη, στο οποίο σας κάναμε συγκεκριμένη αναφορά, που είναι ο θεσμικός προστάτης των πολιτών, πώς αποφασίσατε και επιλέξατε να βγάλετε τον Συνήγορο του Πολίτη και στη θέση να βάλετε την Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, το αναφέρετε συγκεκριμένα στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου.

Σε αυτό, λοιπόν, το ζήτημα που σας είπα επί κρέμονται πολύ ισχυρές, επώδυνες ποινές για τους πολίτες διοικητικές, ποινικές, γιατί δεν θέλετε, να έχει λόγο ο πολίτης ο θεσμικά από το Σύνταγμα το θεσμικό όργανο, που προστατεύει τα συμφέροντα των πολιτών.

Ένα ζήτημα, στο οποίο δεν απαντήσατε και είναι πολύ συγκεκριμένο. Το ίδιο γιατί μπήκατε σε ανάλυση και για το 89 παρ. 2 για το κατά πόσον μπορεί η υπόδειξη των δικαστικών μελών να γίνεται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή από το δικαστικό συμβούλιο. Ας περιμένουμε να ακούσουμε τους αρμόδιους φορείς και τις δικαστικές ενώσεις, για το πώς αντιλαμβάνονται αυτό το ζήτημα και εάν υπάρχει θέμα. Νομίζω, ότι δεν χρειάζεται να προτρέχουμε σ' αυτό, θα το δούμε στην ακρόαση και θα τοποθετηθούμε σοβαρά.

Βεβαίως, αναγνωρίζετε γιατί η τροπολογία αυτή και ο νόμος Παρασκευόπουλου έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, γιατί στην αρχή όταν ήρθατε και παρουσιάσατε την τροπολογία, αναφερθήκατε στην τροποποίηση του 110Α του ποινικού κώδικα και δεν αναφερθήκατε βεβαίως, στο ότι παρατείνετε τον νόμο Παρασκευόπουλου. Το ζήτημα, λοιπόν, για το 110Α, απ’ ότι καταλαβαίνω, είναι ότι αντιλαμβάνεστε τα προβλήματα που έχει δημιουργήσει ο νόμος Παρασκευόπουλου. Ο ίδιος έχει πει ότι υπάρχει ένα ζήτημα με τον νόμο του. Εγώ αυτό που πραγματικά δεν περίμενα, κύριε Υπουργέ, να ακούσω σήμερα από εσάς, είναι να είστε τόσο ένθερμος υποστηρικτής του νόμου Παρασκευόπουλου, όταν ακόμη και ο ίδιος λέει ότι υπάρχουν κάποιες πλημμέλειες, ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα. Δεν περίμενα από σας να έρθετε και να είστε τόσο ένθερμος υποστηρικτής του νόμου αυτού. Πέραν του ότι είστε ο δεύτερος Υπουργός που κάνετε παράταση του νόμου, έχω την αίσθηση ότι παραμένετε - και αυτό είναι πλέον βεβαιωμένο - αμετανόητοι σ' αυτό το νόμο. Δεν έχετε καταλάβει ότι έχει αλλάξει η ποιότητα του εγκλήματος.

Δεν έχετε καταλάβει αυτά που βιώνει ο κόσμος με βασανισμούς, με επιθέσεις, με βιασμούς, σκοτωμούς στην καθημερινότητα. Κάθε μέρα έχουμε τέτοια ζητήματα. Είναι ακριβώς, γιατί έχει αλλάξει η ποιότητα του εγκλήματος και αυτό δεν το καταλαβαίνετε. Δεν είναι μόνο η ποσότητα, αλλά είναι και η ποιότητα και αυτό δεν το έχετε καταλάβει. Το ίδιο το συμβούλιο της Ευρώπης, ο ίδιος ο ΟΗΕ λέει ότι πρέπει να ενισχυθεί η αντεγκληματική πολιτική, πρέπει να υπάρχουν φυλακές υψίστης ασφαλείας, όπως υπάρχουν παντού στο δυτικό κόσμο. Σε όλες τις χώρες της Ευρώπης, στην Αγγλία, στην Αμερική, στον Καναδάς παντού σε όλο το δυτικό κόσμο υπάρχουν φυλακές υψίστης ασφαλείας. Τι ακριβώς δεν καταλαβαίνετε; Έρχεται το συμβούλιο της Ευρώπης και το λέει ρητά, έρχεται ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών και κάνει ακριβώς το ίδιο, διότι η Ελλάδα είναι σε ένα κομβικό σημείο, όντως υπάρχει μετανάστευση και υπάρχει σίγουρα αλλαγή της βαθμίδας και της ποιότητας των εγκλημάτων. Αντί να ακολουθήσουμε αυτό ακριβώς που λέει και το συμβούλιο της Ευρώπης και ο ΟΗΕ, αλλά και η ίδια πρακτική, η πραγματικότητα - ο κόσμος αυτή τη στιγμή φοβάται σε πολλές περιπτώσεις σε κάποιες περιοχές να βγει από το σπίτι του, γιατί τα εγκλήματα είναι καθημερινά και πολύ σκληρά - αυτή είναι η απάντηση που δίνετε προς τον κόσμο και στο ζήτημα της δημόσιας ασφάλειας; Παραμένετε, λοιπόν, αμετανόητοι. Το ζήτημα είναι ότι οι πολίτες βιώνουν τα επίχειρα αυτού του νόμου, είναι ξεκάθαρο ότι εμείς θα καταργήσουμε αυτό τον νόμο.

Είπατε ότι θα καταργήσετε τον νόμο, όταν θα φέρετε το ποινικό κώδικα; Γιατί δεν τον καταργείτε από τώρα, αφού σε λίγους μήνες, φαντάζομαι ότι θα φέρετε τον ποινικό κώδικα; Οπότε αναγνωρίζετε ότι υπάρχει ήδη πρόβλημα ή αν δεν το καταλαβαίνω καλά, να μας το εξηγήσετε. Ήδη καταλαβαίνετε, ότι υπάρχει πρόβλημα αφού λέτε ότι θα τον καταργήσετε σε τρεις τέσσερις μήνες που θα φέρετε τον ποινικό κώδικα, αλλά δεν το κάνετε τώρα, δίνετε παράταση για ένα χρόνο. Δεν έχει σημασία, ξέρουμε τι θα κάνετε. Είστε ο δεύτερος Υπουργός, απλά δεν περίμενα να είστε τόσο ένθερμος υποστηρικτής του νόμου Παρασκευόπουλου. Η Ν.Δ. ένα σαφές, ότι θα καταργήσει αυτό τον νόμο καταφέρει και τις φυλακές υψίστης ασφαλείας, όχι γιατί έχει κάποια ιδεολογική εμμονή, αλλά γιατί αυτό κάνουν όλες οι ευρωπαϊκές χώρες, όλος ο δυτικός κόσμος και οφείλουμε να προσφέρουμε το ύψιστο αγαθό προς τους πολίτες, που είναι η δημόσια ασφάλεια.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Θα πω, καταρχήν, για την αναφορά του κ. Καραγκούνη, ότι μέχρι και εγώ παραδέχθηκα ότι υπάρχει ένα θέμα.

Κοιτάξτε, δεν έχω παραδεχθεί ποτέ ότι υπάρχει ένα θέμα αποτυχίας του συγκεκριμένου νόμου. Αυτό που έχω πει είναι ότι είναι ένας νόμος προσωρινός και κάποια στιγμή, πρέπει να λήξει. Ποια είναι η στιγμή αυτή; Είναι η στιγμή, στην οποία θα ψηφιστεί ο νέος Εφαρμοστικός Κώδικας.

Κατά τα άλλα, ποτέ δεν είπα ότι όταν ψηφίστηκε δεν χρειαζόταν. Ίσα-ίσα, που είπα και τεκμηρίωσα -με έναν τρόπο φτωχότερο από αυτόν του Υπουργού, διότι ήταν πολύ αναλυτικότερος και πολύ τεκμηριωμένος ο κ. Υπουργός- ότι αυτός ο νόμος χρειαζόταν γιατί μείωσε την εγκληματικότητα.

Βέβαια, με τα νέα στοιχεία, στο ποσοτικό στοιχείο ότι μειώθηκε η εγκληματικότητα, ο κ. Καραγκούνης απάντησε «ναι, δεν είναι μόνον τα ποσοτικά στοιχεία, είναι και τα ποιοτικά». Δηλαδή, τα δικά μας εγκλήματα, που γίνονταν τότε, ήταν καλά. Τα δικά σας εγκλήματα, που γίνονται τώρα, είναι κακά. Αυτά δεν αντέχουν στη λογική.

Σας ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η ανάγκη ύπαρξης αποσυμφορητικών διατάξεων, δηλαδή την ανάγκη ύπαρξης, τη γνωρίζετε και εσείς ο ίδιος προσωπικά και έχει να κάνει πάντοτε με τις συνθήκες που επικρατούν στα Καταστήματα Κράτησης, έτσι όπως αυτές παρουσιάζονται από τους Διευθυντές και έτσι όπως αποτυπώνονται, με συγκεκριμένα στοιχεία, στην εκάστοτε ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Για το λόγο αυτό, από το 2008 έως και σήμερα, έχουν υπάρξει 10 αποσυμφορητικές διατάξεις, με διαφορετικά ποιοτικά χαρακτηριστικά: Αυξομείωση στις προβλέψεις, στις προϋποθέσεις, στα χρονικά όρια και διαφοροποιήσεις, όσον αφορά στα αδικήματα.

Σας υπενθυμίζω ότι υποχρεωθήκατε, ως Κυβέρνηση, το 2013, να κάνετε την απόλυση κρατουμένων με διάταξη Εισαγγελέα, -παράταση του ν.4043 του 2012. Το 2013, υπήρξαν 2 αποσυμφορητικές διατάξεις: Μία από τον κύριο Ρουπακιώτη, δηλαδή επί συγκυβερνήσεως ΠΑΣΟΚ-ΝΔ-ΔΗΜΑΡ. Επανήλθε ο κ. Αθανασίου, το 2013. Επανήλθε ο κ. Αθανασίου, με αποσυμφορητική, το 2014 και επανήλθε ξανά, το 2014, με δεύτερη αποσυμφορητική. Δηλαδή, έχουν υπάρξει, έως το 2015, εννέα αποσυμφορητικές και μάλιστα, διπλές σε συγκεκριμένες χρονιές - και στο 2013 και στο 2014.

Αυτό, γενικά, για το τι χρειάζεται, αν είναι καλό πράγμα ή όχι η αποσυμφορητική διάταξη.

Τι λέμε εμείς; Λέμε ότι υπάρχει μια συγκεκριμένη κατάσταση και μια συγκεκριμένη ανάγκη. Πώς περιγράφεται αυτή; Με συγκεκριμένο τρόπο και με συγκεκριμένα στοιχεία. Μάλιστα. Ποια είναι η λύση σε αυτό το συγκεκριμένο πρόβλημα; Ένα καθαρό νέο πλαίσιο. Πώς έρχεται το καθαρό νέο πλαίσιο; Με τους νέους Κώδικες. Οι νέοι Κώδικες θα εξορθολογίσουν ποινές και αδικήματα και αυτές θα λειτουργήσουν, από τη φύση τους και από τον τρόπο, με τον οποίο θα προβλέπονται ποινές και αδικήματα, σε έναν εξορθολογισμό, όσον αφορά στον αριθμό των κρατουμένων. Ένα το κρατούμενο, σε σχέση με αυτά.

Δεύτερον. Εγώ γνωρίζω πάρα πολύ καλά και πράγματι κι ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης δεσμεύθηκε και γι' αυτό και σας είπα ότι και στα θέματα Δικαιοσύνης θα συγκρούονται πολιτικά σχέδια. Συγκρούονται καθημερινά, σε όλους τους τομείς άσκησης πολιτικής. Θα συγκρούονται και στα θέματα Δικαιοσύνης - ασφαλώς και ευτυχώς.

Απλά, για να ξέρει ο κόσμος, αυτή τη στιγμή, παρατείνεται μια αποσυμφορητική διάταξη. Αυστηροποιείται και δεν σας άκουσα να λέτε τίποτε σε σχέση με το 110 Α, δηλαδή αν συμφωνείτε με την ανάκληση και μάλιστα, την αναδρομική ανάκληση βουλευμάτων, στις περιπτώσεις που λέμε. Απλά, για να ακούει ο κόσμος και να καταλαβαίνει ποιος είναι και ο δικός σας σχεδιασμός - έτσι, τουλάχιστον, όπως προαναγγέλλεται.

Εσείς, λοιπόν, με την κατάργηση του νόμου Παρασκευόπουλου, ουσιαστικά, θα επαναφέρετε τις δυνατότητες εγκλεισμού, τις προβλέψεις εγκλεισμού που υπήρχαν σε μια σειρά από αδικήματα ανηλίκων. Άρα, συμφωνείτε με την αυστηροποίηση στην ποινική μεταχείριση ανηλίκων.

Επίσης, θα καταργήσετε τις ευνοϊκές συνθήκες, που προβλέπει ο νόμος Παρασκευόπουλου, σε ασθενείς, άτομα με αναπηρίες και υπερήλικες. Επίσης, θα καταργήσετε τις ρυθμίσεις, που διευκολύνουν την επιλογή της απεξάρτησης και το δικαίωμα στη θεραπεία των εξαρτημένων. Αυτός είναι ο νόμος Παρασκευόπουλου, κύριε Καραγκούνη, που λέτε ότι «θα τον καταργήσουμε». Διότι, για την αποσυμφορητική διάταξη, λέμε και εμείς ότι θα καταργηθεί με τους Ποινικούς Κώδικες και ότι ήταν μια ανάγκη, η οποία δημιουργεί αυτήν την ανάγκη αποσυμφόρησης. Όπως και εσείς, στο παρελθόν και κατ’ επανάληψη, τις έχετε επαναλάβει δύο φορές, ετησίως.

Εμείς, λοιπόν, λέμε ότι, πράγματι, οι νέοι Ποινικοί Κώδικες θα λύσουν το πρόβλημα. Και όταν εσείς λέτε ότι θα καταργηθεί ο νόμος Παρασκευόπουλου, θα καταργηθεί για να τα ακούει ο κόσμος που τον ενδιαφέρει και μια σειρά από συγκεκριμένες προβλέψεις, που οδήγησαν στην ενίσχυση της εικόνας της χώρας προς τους διεθνείς Οργανισμούς, που ελέγχουν τις συνθήκες κράτησης, κυρίως στα κράτη- μέλη της Ε.Ε..

Επίσης, με αυτόν τον τρόπο, θα καταργήσετε, με τον νόμο Παρασκευόπουλου, την παροχή δυνατότητας σε κρατούμενες μητέρες ανηλίκων τέκνων έως 8 ετών, να εκτίουν την ποινή τους, με δυνατότητα κατ' οίκον περιορισμού, με ηλεκτρονικό βραχιολάκι. Αυτό είναι το συνολικό σας πρόγραμμα, όπου κατά τα άλλα φοβάστε ότι εμείς δημιουργούμε ένα κράτος «ΣΤΑΖΙ» όπως είπατε στην εισαγωγική σας τοποθέτηση.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι εδώ πρέπει να ολοκληρώσουμε, έχουμε και τις επόμενες συνεδριάσεις. Για ένα λεπτό θέλει τον λόγο κ. Καραγκούνης, Εισηγητής της Ν.Δ..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κυρία Πρόεδρε, να απαντήσω σε αυτά τα τελευταία που είπε ο κ. Υπουργός. Κύριε Υπουργέ, κανείς δεν είπε ότι δεν έχουν ψηφιστεί ευεργετικές διατάξεις, όχι μόνο στην Ελλάδα, παντού στην Ευρώπη ψηφίζονται ευεργετικές διατάξεις. Προνομιακές διατάξεις δεν πρόκειται εμείς να συντηρήσουμε, αυτά τα οποία εσείς ψηφίσατε, γιατί αναφερθήκατε και στον νόμο για το βραχιολάκι. Μπορείτε σας παρακαλώ να μου πείτε τον αριθμό από όσους έχουν χρησιμοποιήσει το βραχιολάκι;

Κανένας, ξέρετε γιατί; Γιατί υπάρχει ο νόμος Παρασκευόπουλου, είναι η ελεύθερη διαβίωση, υπάρχουν και άλλες εναλλακτικές ποινές, στις οποίες μπορούμε να κάνουμε, εμείς λέμε διαχωρισμό του βαρύ εγκλήματος από το ελαφρύ, το είχαμε κάνει πράξη, μιλάμε για φυλακές υψίστης ασφαλείας, καμία από αυτές τις ευεργετικές διατάξεις τις οποίες αναφέρατε δεν πρόκειται να καταργήσουμε, για να μη λέμε ψέματα προς τον κόσμο και για να μην διαστρεβλώνουμε την πραγματικότητα. Εμείς λέμε όχι σε προνομιακές διατάξεις.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η πρώτη συνεδρίαση. Υπενθυμίζω ότι η επόμενη συνεδρίαση είναι την Πέμπτη στις 11:00, με ακρόαση φορέων, οπότε θα υπάρχει και δυνατότητα, στη μεθεπόμενη συνεδρίαση, να απαντηθούν και άλλα ερωτήματα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταματάκη Ελένη, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Στύλιος Γεώργιος και Συντυχάκης Εμμανουήλ.

Τέλος και περί ώρα 15.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ**  **ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**